

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

18XCdo/394/2016, 18XCdo/395/2016
18XCdo/396/2016, 18XCdo/397/2016
18XCdo/398/2016, 18XCdo/399/2016
18XCdo/400/2016, 18XCdo/401/2016

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P., s. r. o., P.**, IČO: X., zastúpeného advokátskou kanceláriou F. P., s. r. o., G., IČO: X., proti žalovanej **S.**, za ktorú koná **M., Ž., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, t. č. vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/133/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2014 č. k. 14Co/146/2014-79, 14Co/148/2014-29, 14Co/149/2014-28, 14Co/150/2014-28, 14Co/151/2014-29, 14Co/152/2014-27, 14Co/153/2014-29 a 14Co/154/2014-29, takto

r o z h o d o l :

I. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2014, č. k. 14Co/146/2014-79 **o d m i e t a .**

II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2014, č. k. 14Co/148/2014-29 **o d m i e t a .**

III. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2014, č. k. 14Co/149/2014-28 **o d m i e t a .**

IV. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2014, č. k. 14Co/150/2014-28 **o d m i e t a .**

V. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2014, č. k. 14Co/151/2014-29 **o d m i e t a .**

VI. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2014, č. k. 14Co/152/2014-27 **o d m i e t a** .

VII. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2014, č. k. 14Co/153/2014-29 **o d m i e t a** .

VIII. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2014, č. k. 14Co/154/2014-29 **o d m i e t a** .

IX. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Uznesením z 25. novembra 2014, sp. zn. 14Co/146/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 21. novembra 2012, č. k. 8C/133/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,-- eur.

2. Uznesením z 25. novembra 2014, sp. zn. 14Co/148/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 21. novembra 2012, č. k. 8C/136/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,-- eur.

3. Uznesením z 25. novembra 2014, sp. zn. 14Co/149/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 21. novembra 2012, č. k. 8C/139/2012-12, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,-- eur.

4. Uznesením z 25. novembra 2014, sp. zn. 14Co/150/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec zo z 21. novembra

2012, č. k. 8C/144/2012-12, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,-- eur.

5. Uznesením z 25. novembra 2014, sp. zn. 14Co/151/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 21. novembra 2012, č. k. 8C/145/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,-- eur.

6. Uznesením z 25. novembra 2014, sp. zn. 14Co/152/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 21. novembra 2012, č. k. 8C/150/2012-12, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,-- eur.

7. Uznesením z 25. novembra 2014, sp. zn. 14Co/153/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 21. novembra 2012, č. k. 8C/183/2012-12, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,-- eur.

8. Uznesením z 25. novembra 2014, sp. zn. 14Co/154/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 21. novembra 2012, č. k. 10C/190/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,-- eur.

9. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že

dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolania je potrebné odmietnuť.

11. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť týchto dovolaní posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

12. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa: porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

13. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaných dovolaní.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

5 **18XCdo/394/2016, 18XCdo/395/2016**
18XCdo/396/2016, 18XCdo/397/2016
18XCdo/398/2016, 18XCdo/399/2016
18XCdo/400/2016, 18XCdo/401/2016

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. decembra 2016

JUDr. Lenka Praženková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová