

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/1/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1516000179  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.01.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1516000179.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného S. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 5. januára 2017 v Bratislave dovolanie obvineného S. G. podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 11. marca 2016, sp. zn. 0T/61/2016, a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného S. G. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom z 11. marca 2016, sp. zn. 0T/61/2016, uznal obvineného S. G. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe, že

9. marca 2016 v čase o 07:30 hod. v predajni Kaufland, Jantárová cesta č. 3467/30 v Bratislave počas riadnych otváracích hodín bez použitia násilia odcudzil z predajnej plochy 1 ks vystreľovací nôž zn. Lobster v hodnote 8,99 Eur, a to tak, že si na predajnej ploche vložil tento nôž do vrečka svojej bundy a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, ktorému následne nôž na požiadanie vydal, svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 škodu vo výške 8,99 Eur, pričom následne tovar zaplatil,

uvedeného konania sa S. G. dopustil napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením PZ Petržalka Stred, blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, evidenčné číslo bloku 11056210, nakoľko sa 18. augusta 2015 v predajni Kaufland, Jantárová cesta č. 30, dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde odcudzil tovar v hodnote 12,58 Eur, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 33,- Eur,

uvedeného konania sa S. G. dopustil napriek tomu, že už bol za posledných 24 mesiacov odsúdený za obdobný trestný čin a to Okresným súdom Bratislava V, trestným rozkazom číslo 0T/224/2015 zo 7. septembra 2015, právoplatný 7. septembra 2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.

zák.

Okresný súd obvinenému S. G. za to uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému podmienene odložil výkon trestu odňatia slobody a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú stanovil v trvaní 5 (piatich) rokov (§ 51 ods. 2 Tr. zák.). Zároveň obvinenému uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Po doručení trestného rozkazu počas výsluchu obvineného k návrhu na vzatie do väzby sa obvinený a prokurátor vzdali práva podať odpor.

Proti trestnému rozkazu podal obvinený S. G., prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna, dovolanie, ktoré oprel o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený S. G. argumentoval tým, že bol uznaný za vinného napriek absencii dôkazov preukazujúcich jeho vinu. Žalovaný skutok nespáchal, o čom svedčí blok o zakúpení predmetu krádeže. Súd teda rozhodol na základe nezákonne vykonaných dôkazov, a preto dovolaciemu súdu navrhol, aby vyslovil, že rozsudkom (správne má byť trestným rozkazom - pozn. dovolacieho súdu) Okresného súdu Bratislava V a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v neprospech obvineného S. G., napadnuté rozhodnutie zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a Okresnému súdu Bratislava V prikázal vec v potrebnom rozsahu znova prerokovať a rozhodnúť.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor, ktorý poukázal na vzdanie sa práva podať odpor zo strany obvineného a prokurátora. Obvinený preto nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania. Dovolaciemu súdu navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť, pretože nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieneneom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieneneom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V zmysle § 356 písm. c/ Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Počas výsluchu obvineného k návrhu na vzatie do väzby dňa 11. marca 2016 navrhol prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V vydanie trestného rozkazu s uložením podmienčného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a uložením povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa aspoň preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Obvinený s podmienčným odkladom súhlasil. Samosudkyňa preto prerušila výsluch obvineného za účelom vydania trestného rozkazu, ktorý obvinený a prokurátor po pokračovaní vo výsluchu prevzali. Následne sa prokurátor aj obvinený výslovne vzdali práva podať odpor, a to aj za oprávnené osoby. V dôsledku toho trestný rozkaz nadobudol 11. marca 2016 právoplatnosť.

Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Podaním dovolania proti právoplatnému trestnému rozkazu nie je možné zhojiť výslovné vzdanie sa riadneho opravného prostriedku. Absencia rozhodnutia odvolacieho súdu v merite veci má potom za následok nemožnosť podania dovolania. Obvinený tým, že sa odporu výslovne vzdal, vylúčil vecný prieskum veci na dovolacom súde.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného S. G. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.