

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 5314010238
Dátum vydania rozhodnutia: 12.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5314010238.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Ing. T. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 12. januára 2017 v Bratislave dovolanie obvineného Ing. T. F. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Ladislava Ščuryho proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. júna 2016, sp. zn. 2Tos/46/2015 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. T. F. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Čadca (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 23. decembra 2015, sp. zn. 1Nt 3/2014 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania skončeného rozsudkom okresného súdu z 11. februára 2008, sp. zn. 2T/90/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) zo 17. júna 2008, sp. zn. 1To/72/2008, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej krajský súd rozhodol uznesením z 15. júna 2016, sp. zn. 2Tos/46/2015 tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Dňa 25. októbra 2016 bolo okresnému súdu doručené kvalifikované dovolanie obvineného (datované k tomu istému dňu) podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Ladislava Ščuryho, advokáta so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., t. j. rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Argumentoval, že na okresný súd podal návrh na obnovu konania, keďže dodatočne vyšlo najavo, že svojej dcére - poškodenej našetril cca 7 000 € a do roku 2014 na ňu platil aj dobrovoľné výživné vo výške 1 000 Sk mesačne. Navyše, jeho dcéra mala dostatočný majetok (rodinný dom v I.), a preto nárok na výživné ani nemala. Nesúhlasil so závermi súdov, podľa ktorých tieto (nové) skutočnosti by

boli spôsobilé upraviť skutok vo vzťahu k výživnému u mal. synov J. a F.. Naopak, podľa jeho mienky tieto (skutočnosti) evidentne smerovali k vyživovacej povinnosti, ktorú mal vo vzťahu ku A.. V závere poukázal aj na to, že jeho bývalá manželka bola okresným súdom sp. zn. 2 T 138/2011 právoplatne odsúdená pre trestný čin krivej výpovede.

Na podklade tohto obvinený od dovolacieho súdu žiadal, aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Rovnopis dovolania obvineného okresný súd dňa 8. novembra 2016 doručil Okresnej prokuratúre Čadca (ďalej len „okresná prokuratúra“).

Prokurátorka okresnej prokuratúry sa k podanému dovolaniu vyjadrila 14. novembra 2016 tak, že podané dovolanie je nedôvodné, keďže vykonané dokazovanie neodôvodňovalo iné rozhodnutie, než ktoré bolo vo veci vydané. V danej veci nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Na základe tohto prokurátorka navrhla, aby dovolací súd podané dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Dňa 15. decembra 2016 sa k vyjadreniu prokurátorky okresnej prokuratúry vyjadril obvinený, ktorý sa s ním nestotožnil a dodal, že skutok nebol posúdený v zmysle relevantných hmotnoprávných ustanovení. Zopakoval tiež, že súdy sa v konaní o povolení obnovenia konania nevysporiadali s novo predloženými dôkazmi.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 10. januára 2017.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného Ing. T. F. a zistil, že toto nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým môže obvinený podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uvedenom v § 368 ods. 2 Tr. por. rozsudok, ktorým by súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného Ing. T. F. nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd postupom podľa § 382 písm. f/ Tr. por. musel na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.