

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120450171
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6120450171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: Zafirka, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 51 982 668, právne zastúpeného: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpenému: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie sumy 649,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 649,43 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.12.2020, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu titulom náhrady škody sumu 649,43 € s príslušenstvom.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 19.3.2019 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Toyota Yaris, EČV: A., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola pani Ž. B., nar. XXXX, bytom XXX XX O. V. XXX (ďalej len „poškodená“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla značky VW Polo, EČV: F., v danom čase zmluvne poisteným u žalovaného.

3. Poškodená nechala motorové vozidlo za účelom vykonania opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenej náhradné motorové vozidlo za nájomné vo výške 35,- € bez DPH denne a za jednorazový poplatok za pristavenie vozidla vo výške 30,- € bez DPH. V zmysle Protokolu o prenájme náhradného vozidla bolo náhradné vozidlo dané do užívania poškodenej dňa 22.3.2019. Nájom náhradného vozidla trval od 22.3.2019 do 17.4.2019, t.j. po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do doručenia krycieho listu zo strany žalovaného, po ktorú nemohla poškodená s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať.

4. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenej faktúru za prenájom náhradného vozidla v trvaní 26 dní - splatnú dňa 18.4.2019 na sumu 940,- € bez DPH. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový príspevok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla.

5. Poškodená dňa 18.4.2019 odplatne postúpila svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jej nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla v sume 940,- € bez DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodenej na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry za prenájom vznikla žalobcovi voči žalovanému pohľadávka vo výške 940,- € bez DPH, ktorej postúpenie poškodená oznámila žalovanému.

6. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla listom zo dňa 18.4.2019, žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 290,57 €. Dôvod, pre ktorý mu nenahradil náklady za nájom náhradného vozidla v plnej výške, žalobcovi neoznámil, postupoval tak v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie svojvoľne krátil.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi vyplateným poistným plnením v sume 290,57 € a fakturovanou sumou za prenájom náhradného vozidla 940,- €.

8. Dojednané nájomné vo výške 940,- €, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, predstavuje podľa slov žalobcu skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo postúpené na žalobcu.

9. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie úroku z omeškania, tento si žalobca uplatnil od 27.6.2020, nakoľko žalovaný bol povinný poskytnúť poistné plnenie žalobcovi do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t.j. po 11.6.2020, kedy žalovaný žalobcovi poskytol časť poistného plnenia, a teda najneskôr mohol skončiť šetrenie poistnej udalosti.

10. K návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca pripojil Zmluvu o nájme č. 29/2019 zo dňa 22.3.2019; Protokol o prenájme náhradného motorového vozidla číslo 29/2019; čestné prehlásenie poškodenej zo dňa 18.4.2019; faktúru č. 0422019; Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2019; oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2019; list žalobcu - uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky - zo dňa 18.4.2019, adresovaný žalovanému; výpis z účtu žalobcu.

11. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom zo dňa 30.12.2020, č.k. 35Up/2206/2020, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

12. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Namietal v ňom, že nájomné za náhradné motorové vozidlo za dni od 5.4.2019 do 17.4.2019 nemožno považovať za skutočnú škodu, ktorá by vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou špecifikovanou v žalobe. Z faktúry za opravu totiž vyplýva, že táto bola vyhotovená už dňa 4.4.2019, to znamená, že oprava motorového vozidla bola ukončená v uvedený deň. Dôvod na trvanie prenájmu náhradného vozidla po ukončení opravy poškodeného vozidla tak nebol podľa slov žalovaného daný a prenájom náhradného vozidla od 5.4.2019 nebol nevyhnutný a opodstatnený.

13. Žalovaný ďalej v odpore uviedol, že poplatok za pristavenie vozidla nemožno považovať za súčasť skutočnej škody, ktorá by mala byť hrazená z povinného zmluvného poistenia. Žalovaný tiež krátil poistné plnenie o náklady, ktoré by poškodenej vznikli prevádzkou motorového vozidla.

14. Žalovaný ďalej v odpore uviedol, že poškodená nemá nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré jej vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou, ale iba tých, ktoré sú odôvodnené a účelné. Žalovaný preto postupoval správne, keď žalobcovi poskytol poistné plnenie pri stanovení dennej sadzby nájomného vo výške 22,56 €, a to na základe náhodne vybraných cenníkov autopožičovní v danej lokalite a v rozhodnom čase.

15. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, žalovaný poukázal na uznesenie NS SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017, s ktorého stanoviskom vyjadril svoj súhlas.

16. V rámci repliky sa do konania vyjadroval žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného. K namietanej dĺžke prenájmu náhradného vozidla žalobca uviedol, že je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas

ktorej bolo vozidlo poškodené z dôvodu jeho opravy v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodené užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukázal na skutočnosť, že poškodená prišla o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. V prípade opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí je zo strany autoservisov bežne uplatňované zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu, a to celkom v súlade so zákonom, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne teda klasicky dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodená žiadnym spôsobom neprispela k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od nej spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinila, disponovala dostatočnou hotovosťou na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za tým účelom, aby skrátila dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady za prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho využívania. V súvislosti s uvedenými tvrdeniami žalobca navrhol vykonať dokazovanie listinou, a to potvrdením autoservisu, z ktorého vyplýva, kedy bolo opravené vozidlo vrátené poškodené, ktorú sa zaviazal predložiť na pojednávaní.

17. Vo svojom vyjadrení žalobca ďalej uviedol, že po celú dobu od 22.3.2019 do 17.4.2019, t.j. 26 dní sa poškodené vozidlo nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodené, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodenú nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinila a nemohla predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie je oprávnená. Nutnosť a účelnosť vynaloženia fin.prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodená mohla používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bola poškodená vylúčená z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav riešila nájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodená dostala z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodené umocňovať jej neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadala opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bola poškodená neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaná, keďže už stav poškodenia jej vozidla dopravnou nehodou je pre ňu záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom.

18. Krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením ceny za prenájom vozidla a doby trvania nájmu považuje žalobca za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. V podanom odpore žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, z akého dôvodu by primerané náklady za prenájom vozidla mali predstavovať len sumu 22,56 € na deň, pričom uvedená suma nijakým spôsobom nekorešponduje so žalovaným predloženými cenníkmi autopožičovní. Z predložených cenníkov nevyplýva, aké vozidlo žalovaný porovnáva, nevyplýva ani čas prenájmu ani miesto odovzdania a prevzatia náhradného vozidla, ktorý by sa zhodoval s miestom a časom prenájmu náhradného vozidla v tomto konaní - rozhodnutie KS ZA zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.7.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019.

19. Podľa slov žalobcu z judikatúry súdov vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu.

20. K poplatku za pristavenie vozidla žalobca uviedol, že ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku vo výške 30,- € bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme, okrem toho je tento poplatok účtovaný žalobcom v rámci každého prenájmu a ak si poškodený prenajme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Krátenie poplatku nebolo žalovaným podporené nijakým dôkazom ani argumentáciou.

21. V podanej duplike žalovaný zotrval na svojej skoršej argumentácii. Uviedol, že žalobca svoj uplatnený nárok odôvodňuje iba tým, že poškodená sa ocitla v situácii, kedy jej bol vnútený skutkový a právny stav. Domnieva sa, že za týchto okolností nie je možné od nej spravodlivo požadovať, aby si zistovala cenové ponuky a hľadala najlacnejšiu požičovňu náhradných motorových vozidiel. Podľa žalobcu je žalovaný

povinný nahradiť žalobcovi akékoľvek náklady vzniknuté v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. S uvedeným tvrdením žalovaný však nesúhlasí. V zmysle ust. § 4 ods. 2 v spojení s § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. poškodená nemá nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených výdavkov, ktoré jej vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou, ale iba tých, ktoré sú odôvodnené a účelné. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje poškodenú.

22. Faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla bola vyhotovená už dňa 4.4.2019, tzn. oprava motorového vozidla bola ukončená v uvedený deň. Dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po ukončení opráv poškodeného motorového vozidla tak nebol podľa slov žalovaného daný a prenájom náhradného vozidla za dni od 5.4.2019 do 17.4.2019 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Poškodenej totiž nič nebránilo, aby v uvedený deň uhradila všetky náklady za jeho opravu, ktorých náhradu by si potom uplatnila u žalovaného.

23. Súd dňa 25.1.2022 vykonal pojednávanie za účasti právnych zástupcov strán sporu. Právny zástupca žalobcu sa v celom rozsahu pridržiaval podaného žalobného návrhu s tým, že do konania ešte predložil potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 17.2.2021, ďalej potvrdenie obchodnej spoločnosti AT a.s., IČO: 36 386 766, autorizovaného servisu vozidiel zo dňa 2.11.2021 a tiež Cenník prenájmu náhradných vozidiel pre rok 2019. Rovnako tak právny zástupca žalovaného odkázal na svoje skoršie písomné vyjadrenia doručené súdu. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, uverejnené pod číslom Rc 7/92 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 30.3.2010, sp. zn. 25Cdo/3911/2007 v zmysle ktorých výška náhrady škody nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplácanou v akejkoľvek výške, ale výške čiastky účelne vynaloženej. Súd následne vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými do súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

24. Zo Zmluvy o nájme vozidla č. 29/2019, uzavretej dňa 22.3.2019 medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodenou ako nájomcom, súd zistil, že na základe tejto zmluvy si nájomca prenajal osobný automobil zn. Hyundai i20, EČV: B., a to na dobu od 22.3.2019 do 17.4.2019. Zmluvné denné nájomné bolo dohodnuté v sume 35,- €. Na základe tejto nájomnej zmluvy mal nájomca užívať prenajaté motorové vozidlo v čase od 22.3.2019 do 17.4.2019, t. j. 26 dní, za ktorý čas prenajímateľ vyfakturoval nájomcovi faktúrou č. 0422019 nájomné vo výške 940,- € bez DPH.

25. Z protokolu o prenájme náhradného vozidla súd zistil, že náhradné vozidlo značky Hyundai i20, EČV: B., bolo poškodenej odovzdané dňa 22.3.2019 a poškodenou žalobcovi vrátené dňa 17.4.2019.

26. Z čestného prehlásenia zo dňa 18.4.2019 súd zistil, že poškodená v ňom čestne prehlásila, že mala od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo značky Hyundai i20, EČV: B. od 22.3.2019 do 17.4.2019, t.j. v trvaní 26 dní z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 1961300 zo dňa 19.3.2019 v autoservise, a to až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásila, že po dobu opravy jej vozidla nemala k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný.

27. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 8.6.2020 vyplýva, že žalovaný poškodenú oboznámil s tým, že plnenie za náhradné vozidlo vo výške 290,57 € poukázal na účet žalobcu. Výška skutočnej škody bola podľa slov žalovaného stanovená na základe nahlásených údajov o priebehu a rozsahu poistnej udalosti, obhliadky poškodených vecí, správy vyšetrovacích orgánov, predložených dokladov o výške spôsobenej škody. Výšku skutočnej škody žalovaný vypočítal ako rozdiel medzi nákladmi na prenájom náhradného vozidla vo výške 315,84 € a nákladmi, ktoré by vznikli používaním vlastného vozidla vo výške 25,27 €. V oznámení žalovaný zároveň skonštatoval, že fakturovaná doba a cena poskytnutia náhradného vozidla je časovo a cenovo neprímeraná. Podľa faktúry totiž došlo k ukončeniu opravy dňa 4.4.2019. Z uvedeného dôvodu bola podľa slov žalovaného priznaná len primeraná doba vypožičania náhradného motorového vozidla 14 dní vrátane prevzatia a odovzdania vozidla. Podľa prieskumu autopožičovní bolo priznané porovnateľné náhradné vozidlo v cene 22,56 € /deň.

28. Z faktúry č. 19011522, vystavenej autoservisom AT a.s., IČO: 36 386 766, súd zistil, že faktúra za opravu vozidla poškodenej bola autoservisom vystavená dňa 4.4.2019.

29. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretej dňa 18.4.2019 medzi poškodenou ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, vyplýva, že predmetom postúpenia bola pohľadávka postupcu voči

žalovanému, ktorá riešila škodu spôsobenú vozidlom zn. VW Polo, EČV: F., vo výške 940,- €, s tým, že predmetom postúpenia je nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 19.3.2019 na vozidle zn. Toyota Yaris, EČV: A.. Súčasťou uvedenej zmluvy je aj dojednanie o tom, že zmluvné strany si ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) podpisom zmluvy vzájomne započítavajú. K zmluve bolo pripojené aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2019, adresované žalovanému.

30. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení jednotlivých právnych predpisov:

31. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinného v čase uplatnenia náhrady škody (ďalej len „zákon č. 381/2011 Z. z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

32. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2011 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

33. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností, poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poskytovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhrady škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

34. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie peňažného plnenia.

35. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

36. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

37. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané a medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že dňa 19.3.2019 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Toyota Yaris, EČV: A., ktorého držiteľom bola v čase nehody poškodená. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. VW Polo, EČV: F., v čase nehody povinne zmluve poisteného u žalovaného. Poškodená počas opravy jej motorového vozidla uzatvorila so žalobcom dňa 22.3.2019 Zmluvu o nájme č. 29/2019, na základe ktorej si prenajala náhradné motorové vozidlo zn. Hyundai i20, EČV: Y., a to v čase od 22.3.2019 do 17.4.2019. Za prenájom uvedeného vozidla zaplatila v zmysle faktúry, vystavenej žalobcom dňa 18.4.2019, sumu 940 € bez DPH. Žalovaný ako poisťovňa poskytol poistné plnenie vo výške 290,57 €. Práve rozdiel medzi skutočnou škodou a poistným plnením bol predmetom žaloby žalobcu, na ktorého bola pohľadávka voči žalovanému postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2019.

39. Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s pravou obsiahnutou v ust. § 186 ods. 2 veta prvá C. s. p..

40. Súd posúdil, že v dôsledku Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2019 je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, ktorej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 18.4.2019. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky nepochybne vyplýva predmet - pohľadávka vo výške 940,- € voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4. zmluvy je odplátne za odplatu vo výške 940,- €, ktorá zodpovedá faktúre č. 0422019. V bode č. 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a nájomného - započítavajú. Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

41. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného, táto je daná a podľa názoru súdu nesporne vyplýva zo skutočnosti, že k vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v rozhodnom čase poisteného u žalovaného. Pasívna vecná legitímácia žalovaného teda vyplýva priamo z ust. § 15 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný uhradza poškodenému náhradu škody.

42. Čo sa týka doby nájmu, poškodená si na základe Zmluvy o nájme č. 29/2019 zo dňa 22.3.2019 prenajala od žalobcu náhradné motorové vozidlo na obdobie od 22.3.2019 do 17.4.2019, t.j. na 26 dní. Žalovaný namietal, že dôvodná je len doba nájmu v trvaní od 22.3.2019 do 4.4.2019, t.j. 14 dní, t.j. do doby, kedy bola vykonaná podľa predloženej faktúry č. 19011522 oprava vozidla poškodenej. Z predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu však vyplýva, že celková doba nájmu náhradného vozidla zodpovedá dobe, po ktorú bolo vozidlo poškodenej v autoservise až do doručenia krycieho listu. Súd teda zhodne so žalobcom považuje za dôvodnú dobu nájmu náhradného vozidla v období od 22.3.2019 do 17.4.2019, t.j. 26 dní tak, ako to vyplýva zo Zmluvy o nájme č. 29/2019 zo dňa 22.3.2019, z protokolu o prenájme náhradného vozidla číslo 29/2019, čestného prehlásenia poškodenej zo dňa 18.4.2019, v ktorom sa poškodená vyjadrila v tom smere, že náhradné vozidlo mala prenajaté od 22.3.2019 do 17.4.2019, t.j. 26 dní z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 1961300 zo dňa 19.3.2019 v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou. V uvedenom čestnom prehlásení poškodená zároveň prehlásila, že po dobu opravy jej vozidla nemala k dispozícii iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Uvedené tvrdenia preukazuje aj potvrdenie autoservisu AT a.s., IČO: 36 386 766, zo dňa 17.2.2021, z ktorého vyplynulo, že vozidlo poškodenej bolo po poistnej udalosti prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 22.3.2019 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne (t.j. žalovaného) dňa 17.4.2019 bolo dňa 17.4.2019 bezodkladne odovzdané poškodenej. Súd v tejto súvislosti vzal zreteľ aj na potvrdenie autoservisu AT a.s., IČO: 36 386 766, zo dňa 2.11.2021, v ktorom autoservis potvrdzuje, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej vyčíslí náklady na opravu. Uvedenú faktúru v deň jej vystavenia automaticky autoservis odosiela príslušnej poisťovni, ktorá je z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody povinná ju uhradiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravného vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodená akýmkoľvek spôsobom mala možnosť dobu opravy svojho poškodeného motorového vozidla ovplyvniť, a preto sa nemôže jednať o okolnosť, ktorá by prípadne vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Súd preto zhodne so žalobcom ustálil dobu nájmu v dĺžke 26 dní (od 22.3.2019 do 17.4.2019), z ktorej doby s prihliadnutím na uzatvorenú zmluvu o nájme vyplýva celková suma zodpovedajúca ujme, ktorá poškodenej vznikla titulom nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že ku kráteniu poistného plnenia zo strany žalovaného došlo v tomto smere neoprávnene.

43. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola aj výška denného nájomného. V Zmluve o nájme č. 29/2019 zo dňa 22.3.2019 bola medzi žalobcom a poškodenou dohodnutá výška denného nájmu v sume 35,- €. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení priznal výšku denného nájmu v sume 22,56 €, pričom

do konania predložil cenníky za nájom (a tiež za dlhodobý nájom) vozidiel niektorých autopožičovní. Súd však poukazuje na to, že v danom prípade nebola vopred známa dĺžka trvania nájmu, v zmluve o nájme bola riadne dohodnutá cena za deň bez ohľadu na dĺžku trvania nájmu, t.j. bez ohľadu na to, či vozidlo bude prenájaté len na niekoľko hodín, či niekoľko dní. Súd ďalej poznamenáva, že poškodená nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mala po dopravnej nehode (ktorú ani nezapríčinila) hľadať najlacnejšiu požičovňu, nemá taktiež povinnosť prenajať si najlacnejšie vozidlo v danom regióne či vykonávať šetrenie a porovnávanie cien požičovní, a to obzvlášť v situácii, kedy v dôsledku škodovej udalosti, zapríčinenej klientom žalovaného, je obmedzená v užívaní svojho vlastného vozidla. Súd potom posúdil cenu denného nájmu vo výške 35,- €, dohodnutú medzi žalobcom a poškodenou, ako cenu obvyklú a primeranú. Keďže poškodená so žalobcom riadne v písomnej forme uzavrela zmluvu o nájme, v ktorej si dohodli výšku denného nájomného, súd vzhľadom na vykonané dokazovanie nemal dôvod túto spochybňovať a považovať za neprimeranú.

44. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 8.6.2020 vyplynulo, že žalovaný z dôvodu, že podľa jeho presvedčenia je žalobcom fakturovaná cena nájmu náhradného vozidla cenovo neprimeraná, upravil cenu denného nájmu prenájatého vozidla na sumu 22,56 €. Žalovaný však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, na základe čoho určil denný nájom v predmetnom oznámení práve vo výške 22,56 €. Ním určenú cenu tak súd vyhodnotil ako svojvoľné stanovenie ceny denného nájmu. Súd opätovne poukazuje na to, že podľa ustálenej súdnej praxe poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenájaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybratom okruhu požičovní prostredníctvom internetu.

45. Čo sa týka žalovaným namietaného jednorazového poplatku za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30,- €, účtovaného žalobcom ako prenajímateľom v Zmluve o nájme č. 29/2019 zo dňa 22.3.2019, súd dospel k záveru, že sa jedná o opodstatnený náklad, ktorý bol riadne dojednaný v zmluve o nájme, jedná sa o poplatok súvisiaci s prenájom vozidla. Žalovaný tento poplatok pri prešetrovaní nároku žalobcu nepriznal, uvedené nepriznanie poplatku však žiadnym spôsobom nezodôvodnil. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že poplatok je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla, ide teda o náklady spojené s prenájomom vozidla, uvedený poplatok bol vopred známy, v zmluve o nájme riadne dohodnutý, súd je toho názoru, že dôvodný a opodstatnený, a preto je žalovaný ho povinný uhradiť.

46. Súd mal ďalej za to, že i krátenie poistného plnenia o prevádzkové náklady vo výške 25,27 €, bolo zo strany žalovaného nedôvodné. Tieto náklady vznikli totiž nepochybne v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle, ktoré bolo predmetom opravy a ktorá by nebola vznikla, keby k poistnej udalosti nedošlo. Skutočnou škodou je totiž aj majetková ujma spočívajúca v majetkových hodnotách, ktoré bolo nutné vynaložiť na to, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu. Pokiaľ teda žalovaný odpočítal od ním stanovenej výšky škody prevádzkové náklady, resp. náklady, ktoré by vznikli používaním vlastného vozidla poškodenej, súd uvedený postup žalovaného považuje za neoprávnené krátenie poistného plnenia. Jedná sa totiž o ničím nepodloženú úvahu žalovaného. Je to totiž práve poškodená, kto by mohol v danom smere uvedené zníženie hodnoty požadovať ako náhradu škody, nakoľko aj keď bolo vozidlo poškodenej opravené, je na trhu jeho hodnota nižšia práve v dôsledku tohto poškodenia, ako by bola, keby motorové vozidlo nebolo nabúrané.

47. Pokiaľ žalovaný namietal účelnosť vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla po dobu, kedy sa vozidlo poškodenej nachádzalo v autoservise z titulu škodovej udalosti, ktorá bola zavinená klientom žalovaného, bola žalobcom preukázaná. Poškodená, teda právny predchodca žalobcu z titulu škodovej udalosti nemohla svoje motorové vozidlo užívať a dôvodne si zabezpečila náhradné vozidlo, preto aj náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla, a to nájomné, patria do právneho nároku poškodenia. Poškodená bola nútená vynaložiť náklady súvisiace so zabezpečením motorového vozidla jeho nájmom, keďže po dobu opravy nemohla používať svoje motorové vozidlo. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodenej, je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. Skutočnou škodou bolo nájomné za prenájaté motorové vozidlo, k prenájomu ktorého bola poškodená donútená poistnou

udalosťou, za ktorú zodpovedá klient žalovaného. Škoda spočívajúca v tom, že poškodená vynaložila náklady na zapožičanie osobného automobilu, ktorý nemohla používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Pokiaľ išlo o výšku nákladov z titulu doby nájmu na zapožičanie náhradného motorového vozidla, tak za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na zapožičanie prenájom náhradného motorového vozidla sa považujú náklady, ktoré boli nutne a účelne vynaložené na požičanie náhradného vozidla. Poškodená, právny predchodca žalobcu, preukázala, že z titulu poistnej udalosti nemohla svoje motorové vozidlo používať. Vozidlo sa nachádzalo v oprave, a preto počas celej nevyhnutnej doby, počas ktorého bolo vozidlo v oprave, t.j. až do doručenia krycieho listu zo strany žalovaného, bola poškodená nútená vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené, a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodená mohla používať svoje vlastné vozidlo.

48. Existenciu a vznik škody mal súd vzhľadom na vyššie uvedené za preukázané. S poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. vzniklo poistenému z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ, t.j. žalovaný, nahradil za neho poškodenej (v danom prípade žalobcovi ako právnomu nástupcovi poškodenej) uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci. S poukazom na ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. žalobca ako právny nástupca poškodenej bol potom oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, t.j. žalovanému. Škodu a jej výšku žalobca definoval ako rozdiel medzi nákladmi na prenájom náhradného vozidla a sumou vyplatenou žalovaným. Táto škoda, ako suma o ktorú žalovaný krátil poistné plnenie, bola predmetom žaloby a súd vyhodnotil krátenie poistného plnenia žalovaným ako nedôvodné a žalobcovi priznal voči žalovanému uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 649,43 € v celom rozsahu.

49. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania, splatnosti súd uvádza, že predmetná otázka už bola riešená v judikatúre Najvyššieho súdu SR (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017; tiež sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.02.2019), ale aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Žiline (napr. rozhodnutie zo dňa 27.08.2019, sp. zn. 11Co/163/2019). V nadväznosti na doterajšiu súdnu prax súd konštatuje, že z hľadiska uplatneného nároku na úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. je potrebné v spore ustáliť, či si žalovaná poisťovňa splnila povinnosti podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že poskytla žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla poskytnúť poistné plnenie, ktoré od nej žalobca nárokoval. Najvyšší súd, ako súd dovolací, vo vyššie uvedených veciach dospel k záveru, že " žalovaná si svoju povinnosť ako poisťovateľ podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. splnila, nebola preto povinná uhradiť žalobcovi ako poškodenému úroky z omeškania. Do omeškania by sa dostala s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody neuhradila v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody žalobcovi podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z."

50. Vychádzajúc z vyššie uvedeného výkladu je zrejmé, že nárok žalobcu na úrok z omeškania sa viaže k splneniu (nesplneniu) povinnosti poisťovne poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmieta poskytnúť poistné plnenie. V prejednávanvej veci si žalovaný uvedenú povinnosť riadne splnil, keď žalobcovi oznámil, prečo, z akých dôvodov a v akom rozsahu pristúpil ku kráteniu poistného plnenia. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu žalobcu v časti o priznanie príslušenstva pohľadávky zamietol.

51. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 C. s. p. a žalobcovi, ktorý bol plne úspešný, pokiaľ ide o samotnú istinu uplatňovanú žalobou, priznal voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.