

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202147
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202147.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L. - J. Č.. XXX, o zaplatenie 3.136,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.136,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.136,74 eur od 21.06.2021 do zaplatenia. Uviedol, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dn'á 01.07.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18,00 %. Ku dn' u vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schvaľený úverový rámec vo výške 1800,00 EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,00 EUR. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dn' a vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dn' a splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dn' u 08.06.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dn' u 31.05.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3136,74 EUR. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 3 136,74 EUR. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peniazový záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dn' u 31.05.2021, t.j. v lehote splatnosti do dn' a 20.06.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dn' a nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.06.2021 do zaplatenia.

2. Žalobca k žalobe na preukázanie svojich tvrdených skutočností priložil Žiadosť o vydanie Nákupnej kary NAY Extra Premium zo dňa 01.07.2013, Výpis z Bankomatky Quatro platný ku dňu 08.06.2021 za zúčtovacie obdobie od 26.07.2013 do 31.05.2021.

3. Vo vyjadrení zo dňa 02.12.2021 žalobca uviedol, že žalovaná suma vo výške 3 136,74 € je tvorená: a) debetné operácie: výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 10581,33 €, • poplatky vo výške 258,58 €, • štandardné úroky vo výške 1 806,18 €, úroky z omeškania vo výške 258,58 € a sankčné úroky 258,58 €. Kreditné operácie predstavujú úhrady vo výške 9246,76. Zľavy a storná vo výške 407,65 €. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 3136,74 € a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 1790,14 €, z poplatkov vo výške 22,1 €, zo štandardných úrokov vo výške 1065,92 € a z úroku z omeškania vo výške 258,58 €. K vyjadreniu žalobca priložil Predžalobnú upomienku zo dňa 04.07.2018 spolu s poštovou doručenkou a Oznámenie o vyhlásení okamžitej platnosti úveru zo dňa 02.08.2018.

4. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.10.2021, č.k. 7Csp/65/2021 - 47, právoplatným dňa 11.11.2021 súd rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane žalobcu, kedy namiesto pôvodného žalobcu - spoločnosti VÚB, a.s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením, resp. prečítaním obsahu Žiadosti o vydanie Nákupnej kary NAY Extra Premium zo dňa 01.07.2013, Výpisu z Bankomatky Quatro platný ku dňu 08.06.2021 za zúčtovacie obdobie od 26.07.2013 do 31.05.2021, Predžalobnej upomienky zo dňa 04.07.2018 spolu s poštovou doručenkou a Oznámenia o vyhlásení okamžitej platnosti úveru zo dňa 02.08.2018 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovanou bola dňa 18.06.2013 uzatvorená Žiadosť o vydanie Nákupnej karty NAY Extra Premium, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke spotrebiteľský úver vo výške úverového rámca 900,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 30,- eur a štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 18 % ročne.

7. Z Výpisu z Bankomatky Quatro ku dňu 08.06.2021 súd zistil, že deň splatnosti jednotlivých splátok bol k 20. dňu toho-ktorého kalendárneho mesiaca. Tiež je z neho zrejmé, že ku dňu 31.05.2021 žalovaná na predmetný spotrebiteľský úver celkovo vyčerpala peňažné prostriedky vo výške 10.495,76 eur a uhradila celkovo sumu 9.654,41 eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.07.2018 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že jej nedoplatok na splátkach ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXX je vo výške 180,- eur. Tiež žalovanú upozornil, že ak do 18.07.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a ku danému dňu je vo výške 1.954,07 eur.

10. Žalovaná na pojednávaní dňa 25.01.2022 uviedla, že je pravdou, že dňa 01.07.2013 uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou VÚB, a.s. zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty, na ktorú jej právny predchodca žalobcu poskytol úver v celkovej výške 1.800,- eur a ona sa zaviazala splácať ho v pravidelných mesačných splátkach po 60,- eur. Túto povinnosť si pre nepriaznivú finančnú situáciu nespĺnila a právneho predchodcu žalobcu opakovane vyzývala, aby jej splátky boli znížené, k čomu však nedošlo.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia úveru (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 54a veta prvá OZ účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenia § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

27. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

29. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

30. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

31. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca svoje právo vyvodzuje zo Žiadosti o vydanie Nákupnej karty NAY Extra Premium č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.06.2013, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá kreditná karta s úverovým rámcom. Podľa názoru súdu, Žiadosť o vydanie Nákupnej karty NAY Extra Premium zo dňa 01.07.2013 možno považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje ani základné obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ako napr. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, rokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto je bezúročná a bez poplatkov.

36. Z obsahu Výpisu z Bankomatky Quatro ku dňu 08.06.2021 súd zistil, že žalobkyňa celkovo na spotrebiteľský úver vyčerpala sumu vo výške 10.495,76 eur a uhradila 9.654,41 eur. Vzhľadom na uvedené by jej zostávalo zaplatiť sumu 841,31 eur, nakoľko spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Rovnako z obsahu Výpisu z Bankomatky Quatro vyplýva, že splatnosť jednotlivých mesačných splátok úveru je vždy k 20. Dňu toho -ktorého mesiaca.

37. Súd mal tiež z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2018, a to pre splátku splatnú v mesiaci 05/2018, teda dňa 20.05.2018, od ktorého dňa začala pre žalobcu plynúť všeobecná 3 - ročná premlčacia lehota na uplatnenie jeho pohľadávky na súde v zmysle § 103 veta druhá OZ v spojení s § 54a OZ. Vzhľadom k tomu, že pôvodný žalobca uplatnil svoje právo až žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.07.2021, je zrejme, že tak učinil po uplynutí všeobecnej 3- ročnej premlčacej doby. Nárok žalobcu je preto premlčaný, teda súd jeho žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. Žalovanej v konaní žiadne preukázané trovy nevznikli, preto súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).