

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndc/18/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1514227432  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.01.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1514227432.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Scholz Recycling s.r.o., so sídlom v Bratislave, Cintorínska 7, zastúpeného advokátskou kanceláriou bnt attorneys-at-law, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Cintorínska 7, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 5, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10 C 272/2015, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 10 C 272/2015 Okresnému súdu Bratislava V n e v y h o v u j e .

### Odôvodnenie

1. V konaní o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom (spočívajúcim v porušení povinnosti daňového úradu vrátiť žalobcovi nadmerné odpočty DPH v zákonnej lehote), vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10 C 272/2015, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava V, dôvodiac tým, že jeho aktuálnym správcom dane je daňový úrad so sídlom v obvode tohto súdu. Navrhované prikázanie veci by zodpovedalo i zásade hospodárnosti konania, keďže účastníci konania i právny zástupca žalobcu majú sídlo v Bratislave.

2. Návrh bol podaný pred 30. júnom 2016 v sporovom konaní.

3. Na sporové konania sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, však zostávajú zachované (§ 470 ods. 1, 2 CSP).

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Komárno) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Bratislava V). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania (strany civilného sporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania (civilného sporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci najmä tým, že jeho správca dane má sídlo v obvode súdu, ktorému navrhuje vec prikázať. Uvedená skutočnosť je však z hľadiska posúdenia existencie podmienok pre delegáciu veci v danom prípade irelevantná. Sídlo účastníkov (strán), ich právnych zástupcov či iných subjektov, ktorých sa konanie môže týkať, mimo obvodu miestne príslušného súdu a s tým súvisiaca potreba prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.