

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 20Csp/76/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270144  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6120270144.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu Silverside, a.s, IČO 50 052 560, so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/B, zastúpeného VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/B, proti žalovanému J. P., Z.. XX.X.XXXX, B. B., o zaplatenie 7.230,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi

- istinu 5.000 €,
- úroky 1.716,84 €,
- náklady spojené s uplatnením pohľadávky 4 €,
- úroky z omeškania vo výške 5% ročne

zo sumy 3665,55 € od 3.3.2020 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.08.2017 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.09.2017 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.10.2017 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.11.2017 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.12.2017 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.01.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.02.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.03.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.04.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.05.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.06.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.07.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.08.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.09.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.10.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.11.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.12.2018 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.01.2019 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.02.2019 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.03.2019 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.04.2019 do zaplatenia,  
zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.05.2019 do zaplatenia,  
všetko do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamieta.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 86%.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu (pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní) 23.3.2020 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu:

- istinu 5.000 €,
- vyčíslené zmluvné úroky 1.716,84 €,
- náklady spojené s uplatnením pohľadávky 4 €,
- zmluvnú pokutu 509,72 €,
- úroky z omeškania 5% ročne

zo sumy 3.665,55 € od 3.3.2020 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.08.2017 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.09.2017 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.10.2017 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.11.2017 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.12.2017 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.01.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.02.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.03.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.04.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.05.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.06.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.07.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.08.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.09.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.10.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.11.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.12.2018 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.01.2019 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.02.2019 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.03.2019 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.04.2019 do zaplataenia,

zo sumy omeškanej splátky vo výške 127,86 € od 11.05.2019 do zaplataenia,

a zo sumy 248,50 € od 3.3.2020 do zaplataenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj len „zmluva“) poskytol úver 5.000 € pri zmluvnom úroku 18,33% ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami (60 x) vo výške 127,86 €, avšak so splácaním sa dostal do omeškania, a nereagoval ani na následné opakované výzvy žalobcu. Z tohto dôvodu žalobca k 14.5.2019 úver predčasne zosplatnil, pričom pre neplnenie povinností žalovaným mu vznikol aj nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne z dlžnej sumy nezaplataených splátok úveru od prvého dňa omeškania (celkom 509,72 €, čl. IX zmluvy), na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy nezaplataených splátok úveru od prvého dňa omeškania (čl. II zmluvy) a na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty, vyčíslenej od prvého dňa omeškania ku dňu zosplatnenia úveru.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd sa oboznámil predloženými s listinnými dôkazmi - zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 24329495806 z 28.6.2017 vrátane prepisu splátok, sadzobník poplatkov žalobcu účinný od 1.10.2016), upomienka č. 1 zo 17.8.2017, posledná výzva zo 14.9.2017 s pripojenou doručenkou, predžalobná výzva a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo 14.5.2019 vrátane špecifikácie dlžnej sumy, a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe zmluvy z 28.6.2017 žalobca poskytol žalovanému úver tak, ako je uvedené v žalobe, pričom jednotlivé splátky boli splatné k 10. dňu v mesiaci, počnúc 10.8.2017, a celý úver 10.7.2022; ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) mala predstavovať 19,62% a celková suma na splataenie 7.671,60 € (t.j. úroky boli vo výške 2.671,60 €). V čl. IX zmluvy si zmluvné strany dohodli zmluvnú

pokutu pri omeškaní so splácaním pravidelných splátok (bod 1.) i úhradou zosplatnených záväzkov (bod 4.), oboje vo výške 12% ročne z dlžnej sumy. Dojednaná bola i možnosť zosplatnenia úveru ako následok omeškania dlžníka s platením splátok alebo ich častí po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (bod 3.). Žalovaný neuhradil žiadnu splátku ani jej časť. Žalobca listami zo 17.8.2017 a následne 14.9.2017 žalovaného na túto skutočnosť upozornil a vyzval ho na úhradu dlžných súm, avšak bezvýsledne. Listom zo 14.5.2019 žalobca úver k tomuto dňu zosplatnil, pričom špecifikoval jednotlivé pohľadávky z úveru a vyzval žalovaného na ich úhradu do 14 dní od doručenia listu.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca si uplatňuje úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok aj z časti istiny, ktorá sa stala splatnou po predčasnom zosplatnení (3.665,55 €), a teda nejde o duplicitu. Výška zmluvnej pokuty je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (napr. Krajský súd v Banskej Bystrici zo 14.11.2019 sp. zn. 43Co/70/2019), pričom jej výška ku dňu zosplatnenia predstavovala 248,50 € a keďže k tomuto dňu bol žalovaný v omeškaní so splátkami, za ktoré nárok na pokutu vznikol, patria mu aj z nej zákonné úroky z omeškania.

7. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

8. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy; ďalej len ZSÚ). Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravujú § 9 a § 10 ZSÚ.

9. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa zákonné náležitosti. Z tohto zmluvného záväzkového vzťahu (§ 488 Občianskeho zákonníka) žalovanému vyplývala povinnosť platiť dojednané splátky. Keďže žalovaný túto povinnosť ani sčasti nesplnil, žalobca využil dojednané právo po predchádzajúcom upozornení úver predčasne zosplatniť. Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi celú dlžnú istinu, vyčíslený (zmluvný) úrok ku dňu zosplatnenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tieto súd žalobcovi priznal z jednotlivých omeškaných splátok aj z predčasne zosplatnenej istiny (vychádzajúc z nepopretých tvrdení žalobcu). Dojednanú zmluvnú pokutu považoval súd za neprijateľnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka) vzhľadom na to, že ju nepovažoval za individuálne zmluvné dojednanie (zmluvná pokuta je súčasťou formulára zmluvy a nemožno odôvodnene predpokladať, že by žalovaný mal možnosť toto dojednanie akokoľvek ovplyvniť); preto ju žalobcovi nepriznal, vrátane príslušenstva (úroky z omeškania).

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení

s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v spore úspešný v 93 %, (súd mu priznal 6.720,84 € z uplatnených 7.230,56 €), žalovaný potom v 7 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 86 % (93 % - 7%); v tomto pomere má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

12. O výške náhrady trov konania sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.