

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31CoZm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203467
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2119203467.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Pavol Laczo, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, podnikajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpeného splnomocnencom: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanej: L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. U. XXXX/XXX, O. N., zastúpenej advokátom: JUDr. Ľubomír Hlbočan, so sídlom Vajnorská 20, Bratislava, IČO: 31 772 854, o zaplatenie 100.000,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 25CbZm/4/2019-124 zo dňa 5.8.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ruší.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 273, § 277 ods. 1 a 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ust. § 2 ods. 1, 3 a 5, § 31a ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a vecne tým, že žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že lehotu na vyjadrenie k žalobe zmeškala z ospravedliteľného dôvodu a ani to v prekluzívnej lehote 15 dní, od kedy sa dozvedela o rozsudku pre zmeškanie nedoplnila a nepreukázala listinnými dôkazmi. K svojmu tvrdeniu, že uznesenie s výzvou a poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie jej nebolo doručené, ale bolo doručené jej matke, nedoložila žiadne dôkazy, ani ich nenavrhol vykonať. Súd tak vychádzal z v spise sa nachádzajúcej informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu (č. l. 19), podľa ktorej jej toto uznesenie bolo listinne doručené dňa 21.6.2019 a rozsudok pre zmeškanie bol potom žalovanej doručený dňa 11.9.2019 (č. l. 34). Súd považoval údaje na informácii o výsledku doručenia za pravdivé a podľa tejto informácie boli doručené adresátovi L. I. s rodným číslom XXXXXXXXXX, čo je žalovaná v tomto konaní. Podľa súdu prvej inštancie pre vyvrátenie tejto domnienky nebolo postačujúce tvrdenie žalovanej a jej matky, že listiny prevzala matka žalovanej. Súd tiež poukázal na to, že v spore sp. zn. 23CbZm/16/2015, matka žalovanej a jej advokát uvádzajú na podaniach adresu matky žalovanej I. U. XXXXX, O. N., čo podľa súdu spochybňuje tvrdenie matky žalovanej a žalovanej o tom, že bývajú v spoločnej domácnosti, a to aj napriek tomu, že v Registri obyvateľov má matka žalovanej uvedenú adresu Z. U. XXXX/XXX. Taktiež žalovaná nepredložila a nenavrhol žiaden dôkaz o tom, že bola v tom období v zahraničí a nezdržovala sa na území SR. Preto nenastali žiadne iné od vôle žalovanej nezávislé a nečakané okolnosti, pre ktoré by sa k žalobe a jej prílohám nemohla žalovaná v lehote vyjadriť. Keďže ani o opodstatnenosti žalobného

nároku nemal súd prvej inštancie pochybnosti, napadnutý rozsudok pre zmeškanie nezrušil. Súd tiež uviedol, že mal za nedôveryhodné tvrdenie, že matka žalovanej omylom prevzala uznesenie - výzvu súdu na vyjadrenie spolu so žalobou a jej prílohami, nakoľko žalovaná a jej matka sú už od roku 2015 stranami sporov ohľadne zmeniek, kde ich zastupuje advokát, preto je nevierohodné tvrdenie matky žalovanej, že si nevšimla, že prevzala žalobu s prílohami omylom za dcéru, keď hneď na prvej strane je uvedené meno s dátumom narodenia, pričom sa o tomto podaní mohla poradiť s advokátom, alebo povedať to dcére, s ktorou bývala v spoločnej domácnosti.

3. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie s poukazom na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie pre zmeškanie zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodil, že napadnuté uznesenie je nezákonné, neboli ani splnené procesné podmienky, aby súd toto uznesenie mohol vydať, čo súd úplne odignoroval a miesto toho, aby sám ex offa a spoľahlivo skúmal podmienky konania postupujúc podľa § 185 ods. 3 CSP a vykonal relevantné dôkazy, aby zistil skutočný stav vecí, vykonal len dôkazy a zaoberal sa právnym posúdením veci tak, aby obhájil svoje predchádzajúce nezákonné rozhodnutie - rozsudok pre zmeškanie, na ktorého vydanie taktiež neboli splnené procesné podmienky. Žalovaná v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie uviedla, že jej nebola doručená do vlastných rúk žaloba žalobcu a ani výzva súdu, aby sa k žalobe žalobcu vyjadrila, taktiež ani rozsudok pre zmeškanie, pretože tieto boli doručené jej matke, ktorá sa volá rovnako ako žalovaná L. I., s ktorou majú trvalé bydlisko na adrese Z. U. XXXX/XXX, kde spolu bývajú. Pričom poukázala na skutočnosť, že matka žalovanej súdu žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, ako aj neskôr vydaný a matke žalovanej doručený rozsudok pre zmeškanie vrátila, o čom sa v súdnom spise nachádza dôkaz, a to podanie matky žalovanej, ktorými tieto listiny súdu vrátila. Týmito tvrdeniami podloženými dôkazmi žalovaná spochybnila správnosť údajov uvedených v doručenkách, a to na doručenke, s ktorou jej súd doručoval žalobu, ako aj výzvu, aby sa k žalobe vyjadrila a aj správnosť údajov na doručenke, s ktorou jej súd neskôr doručoval rozsudok pre zmeškanie a tieto svoje tvrdenia podložila dôkazom, a to podaním jej matky, ktorým jej matka uvedené písomnosti súdu vrátila a upozornila súd na to, že ona nie je ich adresátom a nie je stranou v predmetnom spore. Za takéhoto stavu boli spochybnené od počiatku podmienky konania, ktoré mal súd povinnosť ex offa spoľahlivo skúmať a v tomto smere vykonávať dokazovanie, nie tak, aby obhájil svoje skôr nezákonne vydané rozhodnutie, pre ktoré neboli splnené procesné podmienky. Súd mal ex offa skúmať a vykonať z úradnej moci také dokazovanie, z ktorého by spoľahlivo zistil, či procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené. Na tento účel mal ex offa vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia, či podpis na doručenke, s ktorou bola doručovaná žaloba spolu s výzvou súdu na vyjadrenie sa k žalobe, patrí naozaj žalovanej. Nedoručenie žaloby spolu s výzvou súdu na vyjadrenie sa k žalobe žalovanej do vlastných rúk, tiež tvorí ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý žalovaná zmeškala lehotu na vyjadrenie sa k žalobe, pretože táto jej nebola nikdy doručená do vlastných rúk a ani výzva súdu a teda jej lehota na vyjadrenie sa k žalobe ani nemohla začať plynúť a teda žalovaná ani nemohla nič zmeškať. Žalovaná mala za to, že je namieste vykonať aj v odvolacom konaní na jej návrh dôkaz znalcom z odboru písomznalectva na preukázanie skutočnosti, že podpis na doručenke nie je žalovanej, keď takýto dôkaz je možné vykonať a doplniť aj v odvolacom konaní podľa § 384 ods. 3 CSP v spojení s § 366 písm. a) a c) CSP. Žalovaná poukázala na to, že úvahy súdu o tom, že žalovaná nebýva so svojou matkou v spoločnej domácnosti na adrese Z. U. XXXX/XXX, O. N. a že si musela všimnúť, že preberá zo súdu zásielku žalovanej, pretože táto bola označená rokom narodenia pri mene žalovanej, ako aj to, že žalovaná a jej matka sú účastníkmi viacerých sporov, nie sú spôsobilé preukázať, že naozaj došlo k splneniu procesných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Práve tým, že žalovaná a jej matka boli a sú účastníkmi súdnych sporov je daná pravdepodobnosť, že došlo k omylu na strane matky žalovanej a táto uvedené zásielky prevzala domnievajúc sa, že sa týkajú a patria jej. Súd prvej inštancie teda nepostupoval spôsobom, aby sa dopátral pravdy, ale aby presvedčil o svojich domnienkach, že predmetné listiny prevzala žalovaná a nie matka žalovanej. Avšak v skutočnosti neboli splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a ani na plynutie lehoty žalovanej na vyjadrenie k žalobe, pretože táto jej spolu s výzvou nebola doručená do vlastných rúk, a teda túto lehotu žalovaná ani nemohla zmeškať, čo tvorí ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý je na mieste rozsudok pre zmeškanie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

4. Ďalšie vyjadrenia strany v odvolacom konaní nepodali.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. h/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je nevyhnutné zrušiť, keďže nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané dodatočne zanikli (§ 389 ods. 1 písm. d/ CSP).

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na rozsah a uplatnené dôvody v odvolaní bolo posúdiť, či súd napadnutým uznesením správne návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

7. Odvolací súd však zistil, že v predmetnej právnej veci podala žalovaná (okrem návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 CSP), tiež odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie podľa § 356 písm. b/ CSP. Na základe tohto podaného odvolania, Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 31CoZm/2/2021 zo dňa 25.1.2022 rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Z uvedeného vyplýva, že vydaný rozsudok pre zmeškanie, ktorého zrušenia sa žalovaný podaným návrhom domáhal a ktorému návrhu súd prvej inštancie napadnutým uznesením nevyhovet, bol rozhodnutím odvolacieho súdu zrušený. Vzhľadom na túto situáciu rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie stratilo zmysel a opodstatnenie, keďže dôvody, pre ktoré bolo vydané, dodatočne zanikli.

9. S poukazom na vyššie uvedené potom odvolací súd s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP (keďže nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli), napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil bez potreby vracať vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

10. O náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

11. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).