

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/661/2014
Identifikačné číslo spisu: 4111231262
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4111231262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej A.C., bytom E., o zaplatenie 437,54 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12 C 127/2012, o dovolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. augusta 2013 sp. zn. 8 Co 198/2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. augusta 2013 sp. zn. 8 Co 198/2013 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra uznesením z 11. septembra 2012 č. k. 12 C 127/2012-72 konanie (v dôsledku späťvzatia žaloby) zastavil, upravil Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil žalobkyni súdny poplatok vo výške 19,37 € a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ktoré vystupovalo v tom čase v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej) náhradu trov konania nepriznal.
2. Krajský súd v Nitre na odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS uznesením z 31. januára 2013 sp. zn. 8 Co 30/2013 vyššie (v bode 1.) citované uznesenie okresného súdu v napadnutej časti týkajúcej sa nepriznania náhrady trov konania Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zrušil a v tejto časti vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.
3. Okresný súd Nitra (ďalej aj „okresný súd“) uznesením z 2. apríla 2013 č. k. 12 C 127/2012-125 vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie oprel o ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. stotožniac sa s tvrdením žalobkyne o nehospodárnosti, nepreukázanosti a neúčelnosti uplatnených trov konania vedľajším účastníkom.
4. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej uznesením z 30. augusta 2013 sp. zn. 8 C o 198/2013 odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej odmietol. Žalobkyni a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V časti výroku o odmietnutí odvolania svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu, ktoré

obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, bolo vedľajšiemu účastníkovi doručené 19. apríla 2013. Dňom 20. apríla 2013 začala plynúť vedľajšiemu účastníkovi 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorej posledný deň s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. pripadol na deň 6. mája 2013 - pondelok. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané elektronickým prostriedkom až dňa 7. mája 2013, t. j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, bolo podané oneskorene a preto ho bolo potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané odmietnuť.

5. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podalo dovolanie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej aj „dovolateľ“). Žiadalo ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolateľ odôvodnil dovolanie odňatím mu možnosti konať pred súdom tým, že odvolací súd odmietol jeho odvolanie napriek tomu, že na to neboli splnené zákonné podmienky. Svoje tvrdenie o včasnosti ním podaného odvolania proti rozhodnutiu okresného súdu podporil predložením protokolu o podaní odvolania elektronicky, podpísaného zaručeným elektronickým podpisom dňa 6. mája 2013.

6. Žalobkyňa ani žalovaná sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrili.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie bolo podané proti právoplatnému uzneseniu odvolacieho súdu oprávnenou osobou (za účinnosti O.s.p. v procesnom postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej), v zákonnej lehote (§ 240 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

9. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

10. Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 239.

11. Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne aj dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 ods. 1 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd - ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom - z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v § 237 ods. 1 O.s.p. dovolateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f).

12. Podľa § 237 ods. 1 písm. f) O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

13. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva za účelom ochrany je práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania ako oneskorene podaného (§ 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.), ak podmienky na jeho vydanie neboli splnené, nakoľko odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

14. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania dovolateľa odvolacím súdom vykazuje znaky procesného postupu odnímajúceho možnosť pred súdom konať.

15. Z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

16. Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

17. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným

dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

18. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

19. Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba (§ 42 ods. 1 O.s.p.).

20. Spôsob a postup používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku upravuje zákon č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2002 Z.z.“) a vykonávacia vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku (ďalej len „vyhláška č. 136/2009 Z.z.“).

21. Elektronická podateľňa ihneď po prijatí podania priradí elektronickému dokumentu časový údaj zodpovedajúci objektívnemu času prijatia dokumentu; technické a systémové prostriedky elektronickej podateľne zabezpečia jednoznačné a nezmeniteľné priradenie časového údajia prijatému elektronickému dokumentu a jeho ochranu pred modifikáciou alebo zničením (Príloha 1, časť I. A. c/, bod 2. vyhlášky č. 136/2009 Z.z.).

22. Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesenie Okresného súdu Nitra z 2. apríla 2013 č. k. 12 C 127/2012-125 bolo právnenému zástupcovi dovolateľa doručené 19. apríla 2013. Lehota na podanie odvolania mu tak začala plynúť nasledujúci deň, t. j. 20. apríla 2013. Keďže v danom prípade posledný deň lehoty pripadol na nedeľu 5. mája 2013, v zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 6. mája 2013. Odvolanie dovolateľa bolo podané elektronicke so zaručeným elektronickým podpisom a je datované 6. mája 2013. Z automaticky generovanej správy elektronickej podateľne (č. l. 167 spisu) nepochybne vyplýva, že podanie zaevidované pod č. 0901404713 bolo podané splnomocneným zástupcom dovolateľa, bolo adresované Okresnému súdu Nitra k sp. zn. 12 C 127/2012 s dátumom podania 06.05.2013 s upozornením, že uvedený dátum je určujúci pre posúdenie dodržania lehoty na vykonanie podania, ak je táto lehota ustanovená zákonom alebo určená súdom. Tento údaj potvrdzujú aj zoznamy „Elektronicky prijaté dokumenty z eŽaloby 12C/127/2012“ a „Zoznam spisov z eŽaloby“ (č. l. 194 a 195 spisu) doložené do spisu na výzvu dovolacieho súdu okresným súdom, z ktorých je zrejмый aj doplňujúci údaj o čase podania 16:49:38.

23. Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podalo odvolanie včas, v posledný deň zákonnej odvolacej lehoty; odvolací súd preto nesprávne odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, keď na to neboli splnené podmienky. Nesprávnym rozhodnutím o odmietnutí odvolania odmietol dovolateľovi možnosť konať pred súdom a konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou uvedenou v § 237 ods. 1 písm. f) O.s.p.

24. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 449 ods. 1 CSP uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

25. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.