

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821010321.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov Mgr. Anny Mihálikovej a JUDr. Adriany Gallovej, na neverejnom zasadnutí konanom 25. januára 2022 prejednal sťažnosť podanú obvineným O. K., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/48/2021-175 zo dňa 11.1.2022, v spojení s opravným uznesením, č.k. 4T/48/2021-178 z 11.1.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného O. K. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, č.k. 4T/48/2021-175 zo dňa 11.1.2022, v spojení s opravným uznesením, č.k. 4T/48/2021-178 z 11.1.2022 podľa § 238 ods. 4 Tr. por., s poukazom na § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvineného O. K. ponechal vo väzbe.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. súd žiadosť obvineného O. K. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd žiadosť obvineného O. K. o nahradenie väzby písomným sľubom zamietol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd žiadosť obvineného O. K. o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol.

Väzba obvinenému začala plynúť dňa 7.9.2021 o 16.00 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Žiline.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou obvineného. Obvinený podanú sťažnosť písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Pavla Vargaeštoka. V odôvodnení sťažnosti po konštatovaní základných faktov úvodom uviedol, že okresný súd nesprávnym spôsobom vyhodnotil skutkový stav. Obvinený svojho konania ľutuje, s rodičmi je v dennom kontakte a uvedomuje si potrebu pomáhať im. Argumentoval tým, že život jeho otca je v ohrození, a to aj pobytom obvineného vo väzbe. V ďalšom polemizoval s odôvodnením v napadnutom uznesení a mal za to, že nie je daný dôvod väzby. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a rozhodol o jeho prepustení na slobodu. Alternatívne navrhol, aby bol výkon väzby nahradený písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka, resp. aby mu boli uložené primerané povinnosti a obmedzenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výkonom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por.

Na tomto mieste krajský súd pripomína, s poukazom na obsah vyšetrovacieho a súdneho spisu, že po ukončení prípravného konania vedeného v trestnej veci obvineného O. K. na podklade uznesenia o vznesení obvinenia bola Okresnému súdu Námestovo dňa 23.12.2021 podaná obžaloba na O. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Okresný súd rozhodol vecne správne, keď obvineného ponechal vo väzbe z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý na neho bola podaná obžaloba, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., je doposiaľ potvrdená priebežne vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní. Medzi tieto dôkazy patria najmä výpovede poškodených L. K., O. K. a A. K.. Ďalej sú to závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 255/2021 podaného MUDr. Janou Bullovou. Stíhanú trestnú činnosť ďalej dokumentujú relevantné listinné dôkazy, a to tak, ako na tieto poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd.

Záver o existencii väzobného dôvodu v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vyplýva najmä zo skutočností, že obvinený by mal nadmerne užívať alkoholické nápoje. U obvineného bol zistený syndróm závislosti na alkohole v III. štádiu. Obvinený dokonca na iné (blízke) osoby neváha útočiť s nebezpečnými predmetmi (nôž), resp. sa týmto osobám nebezpečne vyhráža, čo u nich spôsobuje dôvodnú obavu o ich život a zdravie, v dôsledku čoho môže inej osobe vážne ublížiť na zdraví. Existuje veľmi vysoká miera rizika nepredvídateľnosti konania obvineného a jeho ďalšieho páchania najmä trestnej násilnej činnosti. Dôvodnosť pokračovania obvineného v protiprávnom konaní podčiarkuje aj skutočnosť, že toto konanie sa odohralo v domácom prostredí, kde je možnosť jeho odhalenia podstatne nižšia. Neexistuje žiadna záruka, že obvinený so zisteným syndrómom závislosti na alkohole v III. štádiu nebude v budúcnosti viac nebezpečne tieto látky požívať, po ktorých má agresívne správanie a takisto aj motiváciu na poškodených útočiť, a to aj za pomoci nebezpečných, zdraviu ohrozujúcich predmetov, akým je nôž. Pod vplyvom záťažových situácií pritom obvinený zjavne nedokáže náležite kontrolovať svoje správanie, následkom čoho sa neprimerane agresívne správa voči poškodeným, ktorých vážne ohrozuje na ich živote a zdraví. Navyše z odpisu registra trestov na obvineného je možné konštatovať, že uvedený skutok nebol ojedinelým vybočením z rámca vedenia života a že už bol v minulosti odsúdený pre násilnú trestnú činnosť. Jednalo sa o odsúdenie pre totožný trestný čin, kde poškodenou bola rovnako matka obvineného L. K.. Obvinený sa súčasne stíhaného skutku mal dopustiť v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, a to práve za obdobný skutok voči rovnakej poškodenej. Osoba obvineného ani krajskému súdu nedáva dostatočnú záruku, že obvinený by bol z dlhodobejšieho hľadiska schopný dodržať uložené podmienky pri prípadnom prepustení na slobodu a viesť riadny život. Osoba obvineného vykazuje znaky kriminálneho narušenia, o čom bez akýchkoľvek pochybností svedčia predchádzajúce odsúdenia. V neuvedených podrobnostiach krajský súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil.

Krajský súd v zhode s názorom okresného súdu dospel aj k záveru, že väzbu obvineného vzhľadom na vyššie uvedené hodnotenie jeho osoby a okolností prípadu nie je možné nahradiť inštitútmi uvedenými v § 80 Tr. por. a § 81 Tr. por. V súvislosti s týmto tvrdením krajský súd opakovane zvyrazňuje, že obvinený pod vplyvom alkoholu má sklony k páchaniu protiprávneho konania a v minulosti už bol súdom potrestaný za totožnú trestnú činnosť a jeho správanie je z toho pohľadu nevyspytateľné. Nahradenie jeho väzby inštitútmi uvedenými v § 80 Tr. por. a § 81 Tr. por. sa preto krajskému súdu javilo ako neúčinné a nedostatočné. Záverom krajský súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o väzbe obvineného nerozhodoval o jeho vine, ale o zaistení osoby v zmysle ustanovenia § 71 a nasl. Tr. por.

Krajský súd vzhľadom na tieto dôvody rozhodol tak, že sťažnosť obvineného zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože nie je dôvodná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.