

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201056  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820201056.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: P. S., nar. XX.XX.XXXX, pobytom B. L. XXXXX/XX, XXX XX X. X., zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Martinom Benickým, advokátom, so sídlom XXX XX C. L. XX, proti žalovanému: STAVEBNÝ PODNIK s.r.o., so sídlom Ulica miestneho priemyslu 561, 029 01 Námestovo, IČO: 36 373 249, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom, so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., v konaní o určenie právnych skutočností, o odvolaní žalobcu zo dňa 19.07.2021, autorizované dňa 22.12.2021, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/15/2020-92 zo dňa 26. mája 2021, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu zo dňa 19.07.2021, podané v elektronickej podobe s autorizáciou dňa 22.12.2021, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/15/2020-92 zo dňa 26. mája 2021 o d m i e t a .

Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. O žalobe žalobcu rozhodol okresný súd rozsudkom č.k. 5Cb/15/2020-92 zo dňa 26. mája 2021 tak, že žalobu žalobcu zamietol (výrok I.) a žalovanému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.). V odôvodnení rozsudku okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia, že žalobca je konateľom spoločnosti žalovaného STAVEBNÝ PODNIK s.r.o., so sídlom Ulica miestneho priemyslu 561, 029 01 Námestovo, IČO: 36 373 249, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 10480/L, nepretržite od 12.03.2008 a tiež určenia, že je spoločníkom žalovaného od 12.03.2008.

2. Okresný súd po vykonanom dokazovaní za aplikácie ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka zistil, že mimoriadne valné zhromaždenie sa malo konať dňa 24.04.2018, ktoré prijalo uznesenia č. 1 a č. 2, na ktorý deň pripadá začiatok plynutia prekluzívnej trojmesačnej lehoty na uplatnenie práva podať návrh na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Hmotno-právna lehota troch mesiacov v zmysle počítania podľa ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynula dňa 24.07.2018, čo bol posledný deň lehoty, kedy bolo možné podať žalobu o určenie neplatnosti uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného zo dňa 24.04.2018. Žaloba žalobcu bola podaná na okresný súd dňa 28.05.2020, t.j. po uplynutí prekluzívnej hmotno-právnej lehoty troch mesiacov, z ktorého dôvodu okresný súd žalobu žalobcu zamietol. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 19.07.2021 (č.l. 100 - 104 spisu), ktoré odvolanie bolo podaním v elektronickej podobe bez autorizácie.

4. Po vrátení odvolacej právnej veci podaním krajského súdu zo dňa 07.12.2021 okresnému súdu bolo do spisového materiálu na č.l. 125 - 130 spisu doložené odvolanie žalobcu, datované dňom 19.07.2021, ktoré bolo autorizované dňom 22.12.2021, t.j. platnosť podpisu právneho zástupcu žalobcu na odvolaní bola konštatovaná 22.12.2021.

5. Podľa postupu okresného súdu, keď odvolanie žalobcu bolo doručené žalovanému s výzvou na vyjadrenie sa k nemu (č.l. 105 - výzva okresného súdu zo dňa 02.08.2021) žalovaný navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť s priznaním trov odvolacieho konania. Žalovaný považoval rozsudok za vecne správny, pokiaľ okresný súd konštatoval, že žalobca mohol napadnúť uznesenia prijaté na valnom zhromaždení dňa 24.04.2018 v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov v zmysle ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, k čomu nedošlo.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie žalobcu zo dňa 19.07.2021, autorizované dňa 22.12.2021, proti rozsudku okresného súdu odmietol podľa ust. § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

7. Okresný súd rozhodol rozsudkom č.k. 5Cb/15/2020-92 zo dňa 26. mája 2021 tak, že žalobu žalobcu zamietol (výrok I.) a žalovanému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.).

8. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 19.07.2021 (č.l. 100 - 101 spisu), ktoré podľa č.l. 104 spisu ako výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe nebolo autorizované podľa osobitného prepisu, a to zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente, ďalej len „zákon č. 305/2013 Z.z.“) v znení neskorších predpisov, keď nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcu. Odvolanie žalobcu zo dňa 19.07.2021, ktoré bolo odoslané dňa 19.07.2021, bolo podaním v elektronickej podobe bez autorizácie v zmysle č.l. 104 spisu.

9. Krajský súd po zistení uvedeného, po predložení spisového materiálu predkladacou správou okresného súdu č.k. 5Cb/15/2020-121 zo dňa 15.10.2021, podaním zo dňa 07.12.2021 (č.l. 123 spisu) vrátil odvoláciu právnu vec pre nesplnenie podmienok na konanie Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho. V tomto podaní zo dňa 07.12.2021 krajský súd uviedol, že odvolanie právneho zástupcu žalobcu datované dňom 19.07.2021, neobsahovalo KEP osoby, ktorá predmetné podanie urobila, t.j. uvedené nebolo možné zistiť ani z prijatia výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe na č.l. 104 spisu, a tým nebolo možné ustáliť, či toto odvolanie žalobcu zo dňa 19.07.2021, odoslané dňa 19.07.2021 (č.l. 102 spisu) bolo autorizované podľa ust. § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z.. Vo vrátení veci krajským súdom v podaní zo dňa 07.12.2021 krajský súd poukázal primerane a podporne aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 223/2021 zo dňa 25. mája 2021. Krajský súd súčasne poukázal aj na ust. § 125 ods. 1, 2 CSP.

10. Po vrátení odvolacej veci krajským súdom podaním zo dňa 07.12.2021 bola vec opätovne predložená Krajskému súdu v Žiline predkladacou správou okresného súdu č.k. 5Cb/15/2020-131 zo dňa 17.01.2022. Po opätovnom predložení spisového materiálu krajský súd zistil, že odvolanie žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, datované dňom 19.07.2021 (č.l. 125 - 130 spisu), bolo autorizované až dňa 22.12.2021, t.j. až 22.12.2021 došlo k podaniu odvolania v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného zákona, a to zákona č. 305/2013 Z.z., podpísané právnym zástupcom žalobcu v zmysle osvedčovacej doložky zaručenou konverziou, pričom z listinného dôkazu, a to podľa výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č.l. 130 spisu) dňa 22.12.2021 bola overená platnosť podpisu ako platná právnym zástupcom žalobcu: Podpísal: Martin Benický oprávnenie 1042.

11. Pre konanie a rozhodnutie krajského súdu boli rozhodujúce nižšie uvedené zákonné ustanovenia.

12. Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

13. Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

14. Podľa ust. § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

15. Podľa ust. § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou súčasťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,

2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

16. K prvému podaniu odvolania datovaného dňom 19.07.2021 (č.l. 100 - 101 spisu), odoslaného dňa 19.07.2021 (č.l. 102 spisu), ktoré podľa výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č.l. 104 spisu) nebolo podaním autorizovaným podľa zákona č. 305/2013 Z.z., t.j. nebolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom, krajský súd uvádza, že sa stalo podaním, na ktoré nebolo prihladané ako na relevantné odvolanie v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP, pokiaľ do 10 dní nebola dodatočne doručená súdu autorizácia tohto odvolania, ktorá by obsahovala kvalifikovaný elektronický podpis. Krajský súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 223/2021-15 zo dňa 25. mája 2021, podľa ktorého z odseku 14. odôvodnenia vyplýva ...„forma, akou sa musí sporová strana/účastník konania obrátiť na súd, je jednoznačne ustanovená ako forma písomná, ktorá môže byť zachytená buď v listinnej alebo v elektronickej podobe. Pri elektronickej forme podania vo veci samej platí, že ak toto nie je autorizované podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, súd naň od počiatku neprihliada ako na podanie písomné, a to, aby ho súd začal za takéto považovať, môže dosiahnuť ten, kto ho podáva jedine tým, že ho v lehote do 10 dní od odoslania neautorizovaného elektronického podania podá znova ako autorizované elektronické podanie, alebo ho dodatočne doručí v 10-dňovej lehote v písomnej podobe. Ak k dodatočnému doplneniu nedôjde, podanie nemá účinky písomného podania a súd naň neprihliada. Súčasne platí, že ten, kto podáva podanie vo veci samej elektronicke bez autorizácie, má povinnosť sám odstrániť tento nedostatok, a to bez ďalšej výzvy súdu, teda na strane súdu nie je zákonom daná povinnosť vyzvať na dodatočné doručenie podania.“ Krajský súd dodáva, že odvolanie datované dňom 19.07.2021, odoslané dňa 19.07.2021, bolo neautorizovaným elektronickým podaním, ktoré nebolo v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP v zákonom stanovenej lehote do 10-tich dní doplnené autorizovaným elektronickým podaním odvolania, preto odvolací súd na takéto podanie neprihliadal.

17. Odvolanie žalobcu zo dňa 19.07.2021 (č.l. 125 - 127 spisu), odoslané dňa 22.12.2021, bolo autorizovaným elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom podľa č.l. 127 - 130 spisu. Odvolanie žalobcu ako autorizované elektronické podanie odoslané dňa 22.12.2021 bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, ak rozsudok okresného súdu bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 11.07.2021 podľa doručky na č.l. 98 spisu. Z tohto dôvodu bolo odvolanie žalobcu zo dňa 19.07.2021, autorizované dňa 22.12.2021, podané proti rozsudku okresného súdu odmietnuté ako oneskorene podané.

18. Krajský súd považuje za potrebné ku svojmu rozhodnutiu uviesť, že zmyslom a účelom autorizácie elektronicky uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Výlučne autorizácia elektronicky podaného odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom preukazuje, ktorá osoba odvolanie spísala a podpísala a je tak podaním kvalifikovaným, t.j. je autorizovaným podaním so zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu, a to zákona č. 305/2013 Z.z.. Relevantnou skutočnosťou v tejto veci boli vytlačené samostatné potvrdenia o výsledku overenia kvalifikovaného elektronického podpisu na č.l. 104, 130 spisu. Podľa potvrdenia na č.l. 104 spisu o čase a dátume prijatia podania, a to odvolania žalobcu dňa 19.07.2021 ide o podanie - dokument bez podpisu alebo pečate, t.j. nešlo o podanie odvolania uskutočneného v kvalifikovanej forme, nešlo o elektronické podanie autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa zákona č. 305/2013 Z.z.. Až z potvrdenia na č.l. 130 spisu, označeného ako Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe vyplynulo, že dňa 22.12.2021 bolo prijaté elektronické podanie žalobcu - odvolanie datované dňom 19.07.2021, ktoré bolo podpísané elektronickým podpisom, s platnosťou podpisu a identifikovaním osoby, ktorá odvolanie spísala a podpísala, a to právny zástupca žalobcu „Martin Benický OPRÁVNENIE 1042“.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania spojených s odmietnutím odvolania žalobcu bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré bolo primerane aplikované. Odmietnutím odvolania žalobcu ako oneskorene podaného žalobca z procesného hľadiska zaviniť, že toto nemohlo byť prejednané, preto bolo rozhodnuté, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.