

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Er/388/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225559
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6115225559.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, so sídlom Jána Hollého 10, 917 66 Trnava, IČO: 00 419 702, zastúpeného advokátskou kanceláriou: MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Žižkova 22B, 811 02 Bratislava, IČO: 36 718 432, proti povinnému: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, na vymożenie povinnosti vydať a navrátiť vlastníctvo k určeným nehnuteľnostiam podľa exekučného titulu, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ivan Nestor, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, pod sp. zn. EX 2395/2015, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

odôvodnenie:

1) Exekučné konanie začalo dňa 14.12.2015 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Oprávnený navrhol vykonanie exekúcie proti povinnému na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 10C/65/2007-789 zo dňa 19.03.2014 v znení opravného uznesenia č. k. 10C/65/2007-813 zo dňa 09.04.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/377/2014-864 zo dňa 18.06.2015 (ďalej len „exekučný titul“), ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04.08.2015. Poverením číslo 5601 147384 zo dňa 28.12.2015 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora.

2) Uznesením sp. zn. 11Er/388/2015 zo dňa 31.05.2018, právoplatným dňa 07.06.2018, súd zamietol námietky povinného proti exekúcii. V podstatných bodoch súd uviedol, že námietky smerovali proti skutočnostiam, ktoré bolo potrebné namietat' v základnom (sporovom) konaní, pretože exekučný súd nie je súdom odvolacej alebo inej prieskumnej inštalencie. Exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť rozsudku všeobecného súdu.

3) Dňa 13.07.2018 povinný doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie. Odôvodnil ho tým, že v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR (rozsudky 1Sžr/147/2013 zo dňa 23.09.2014, 1Sžr/175/2013 zo dňa 13.01.2015, 7Sžr/152/2016 zo dňa 28.2.2018), nesplnením si povinnosti povinného, právoplatnosťou rozsudku v reštitučnom konaní nastala ex lege zákonná fikcia, v zmysle ktorej právoplatný rozsudok ukladajúci povinnému povinnosť prejavit' svoju vôľu (teda vydať nehnuteľnosti), nahradil vôľu povinnej osoby (žalobcu) a súčasne aj druhej strany v dohode o vydaní veci. Ak podľa vyššie uvedeného nastala zákonná fikcia ex lege, v zmysle ktorej právoplatný rozsudok nahradil vôľu povinného, exekúcia v takom prípade nie je prípustná. Uvedené potvrdzuje aj rozsudok NS SR sp. zn. 2Sžo/36/2010 zo dňa 14.09.2010, podľa ktorého „Argument navrhovateľa, že rozsudok ukladajúci povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu nahrádza prejav vôle predávajúceho na uzavretie zmluvy, a preto nie je potrebný súdny výkon takéhoto rozhodnutia, pokiaľ odporca svoju povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu v znení určenom výrokom rozsudku dobrovoľne nespĺní, je preto v súlade s právnou teóriou a praxou, logický a právne akceptovateľný. (. . .)“. Povinný poukázal na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/153/2017 zo dňa 04.04.2018, v ktorom súd v obdobnej veci exekúciu zastavil. K návrhu povinný

pripojil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/153/2017 zo dňa 04.04.2018, rozsudky NS SR sp. zn. 1Sžr/175/2013 zo dňa 13.01.2015, sp. zn. 7Sžr/152/2016 zo dňa 28.02.2018, sp. zn. 1Sžr/147/2013 zo dňa 23.09.2014.

4) Oprávnený s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasil a navrhol, aby ho súd zamietol. Uviedol, že povinný dosiaľ nespĺnil žiadnu z povinností, ktoré mu boli uložené v rámci predmetného exekučného konania, t. j. povinnosť na peňažné a nepeňažné plnenie. Povinný nepodpísal Dohodu o vydaní nehnuteľnej veci, tak ako mu to ukladá exekučný titul. V zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej len „Reštitučný zákon“) má povinný povinnosť podpísať Dohodu o vydaní nehnuteľností. Exekučný titul, ktorý bol vydaný v súvislosti s reštitúciami podľa reštitučných zákonov, predpokladal navrátenie nehnuteľností tak, že zároveň ukladal povinnej osobe podpísať dohodu o vydaní nehnuteľností. Na rozdiel od povinného, ostatné povinné osoby v zmysle reštitučných rozsudkov tieto dohody o vydaní nehnuteľných vecí podpisujú. Súd taktiež zamietajú námietky (v obdobných exekučných konaniach), v ktorých povinný tvrdí, že nemôže podpísať Dohodu o vydaní nehnuteľnej veci. Aj exekútori v obdobných exekučných konaniach požadujú od povinného podpísanie Dohody o vydaní nehnuteľnosti a argumentujú aj možnosťou využitia sankčných mechanizmov v prípade nesplnenia povinnosti (napr. pokuty). Povinným uvádzané rozsudky sú bezpredmetné pre účely tohto exekučného konania. V rozsudku NS SR sp. zn. 1Sžr/147/2013 zo dňa 23.09.2014, v ktorom povinný požadoval zrušenie vkladu vlastníckeho práva v prospech oprávneného (iné nehnuteľnosti), povinný tvrdil (na rozdiel od tohto podania), že ku vkladu nemôže dôjsť ak nie podpísaním Dohody o vydaní nehnuteľnej veci zo strany povinného. Súd v rozsudku nevyhlásil, že v zmysle reštitučných rozsudkov existuje povinnosť podpísať Dohodu o vydaní nehnuteľnej veci. NS SR len nepovažoval za protiprávne rozhodnutie Správy katastra, ktorým rozhodla o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že povinný nerešpektoval zákon. Pokiaľ ide o rozsudok NS SR sp. zn. 1Sžr/147/2013 zo dňa 23.09.2014, tento nevyklučuje, že na základe vyššie uvedených exekučných titulov je potrebné podpísať Dohodu o urovnaní. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/153/2017 zo dňa 04.04.2018 bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a oprávnený proti nemu podal sťažnosť, teda nie je právoplatné. Navyše, toto uznesenie vychádzalo z odlišného skutkového stavu. V predmetnej exekúcii povinný nevykonal to, čo mu ukladá právoplatný exekučný titul. Do dnešného dňa povinný nevydal nehnuteľnosti, ktoré má povinnosť vydať v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, nevydal oprávnenému príslušnú dokumentáciu a neuhradil trovy konania. Oprávnený fakticky nedisponuje s nehnuteľnosťami. Povinný dlhodobo a cielene vykonáva kroky, aby zamedzil výkonu exekučného titulu. Oprávnený sa už viac ako 10 rokov nemôže domôcť ochrany svojho vlastníckeho práva (výzvy na vydanie nehnuteľností boli oprávneným podané pred viac ako 10 rokmi). Ani po ukončení neúmerne dlhého reštitučného konania pred všeobecnými súdmi, ktoré jednoznačne potvrdili, že povinný má vydať žiadané nehnuteľnosti do vlastníctva oprávneného, povinný bez akéhokoľvek právneho dôvodu tieto exekučné tituly ignoruje a nehnuteľnosti do dnešného dňa nevydal. Naopak, požadované nehnuteľnosti užíva povinný a z ich užívania profituje. Takéto konanie je v rozpore s účelom Reštitučného zákona, ktorého cieľom je zmiernenie majetkových krívd a dochádza týmto spôsobom k porušeniu ústavných práv oprávneného, najmä k porušeniu práva na ochranu vlastníctva. Je logické, že v takomto stave oprávnený využíva všetky právne nástroje ochrany svojho vlastníckeho práva, a to aj možnosť vkladu vlastníckeho práva na základe jednostranne podpísanej Dohody o navrátení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom vôľa povinného je nahradená reštitučnými rozsudkami. Povinný však aj v týchto konaniach rozporuje zákonnosť takéhoto vkladu a využíva všetky nástroje, aby zamedzil oprávnenému zavkladovať jeho vlastnícke právo do katastra nehnuteľností. Preto vlastnícke právo oprávneného k predmetným nehnuteľnostiam je stále ohrozené. Povinný nepreukázal v Návrhu na zastavenie exekúcie, že by splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, a teda že účel predmetnej exekúcie, t. j. vymoženie plnenia uvedeného v exekučnom titule, je splnený, a preto nie je možné v exekúcii pokračovať. Naopak, povinný neuniesol dôkazné bremeno, keďže v Návrhu na zastavenie exekúcie uvádza iba právno-technické úvahy, špekulácie a účelový výklad zákonov a judikatúry a neuvádza žiadne dôkazy preukazujúce splnenie vymáhaného nároku.

5) Uznesením sp. zn. 11Er/388/2015 zo dňa 31.08.2018 súd na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie, doručeného súdu dňa 13.07.2018, exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „uznesenie o zastavení exekúcie“). Dôvody uznesenia spočívali v skutočnostiach, že exekučný titul je podľa súdu spôsobilou listinou na zápis práv

k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností vkladom, čím došlo aj k vytvoreniu prekážky na ďalšie vedenie exekúcie v neprospech povinného, keďže povinný už nemá čo splniť, pretože jeho vôľa bola nahradená nadobudnutím právoplatnosti exekučného titulu.

6) Na základe doručeného odvolania zo strany oprávneného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoE/30/2016-123 zo dňa 30.07.2019, právoplatným dňa 28.08.2019, došlo k zrušeniu uznesenia o zastavení exekúcie a vec bola vrátená exekučnému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že exekučný titul nie je sám o sebe spôsobilý na to, aby bolo len na základe neho možné vykonať zápis vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Podľa názoru odvolacieho súdu povinný musí pristúpiť k vykonaniu právneho úkonu, ktorým je uzatvorenie osobitnej dohody o vydaní nehnuteľnej veci v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. Exekučný titul je podľa odvolacieho súdu spôsobilým titulom, na základe ktorého je možné ďalej viesť exekúciu v neprospech povinného v prípade, že povinný dobrovoľne neplní uložené povinnosti. V tejto súvislosti odvolací súd podporne poukázal aj na právne závery vyslovené v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/36/2010 zo dňa 14.09.2010, v zmysle ktorého „v prípade, ak by predmetný rozsudok bol rozsudkom na plnenie, podľa § 80 písm. b) OSP, bez splnenia povinností v ňom uložených, či už dobrovoľne alebo prostredníctvom súdneho výkonu rozhodnutia, takýto rozsudok by nemohol bez ďalšieho byť listinou preukazujúcou zmenu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.“

7) Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“); exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

8) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku; exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9) Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku; ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10) Súd opätovne pristúpil k preskúmaniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Po oboznámení sa s návrhom povinného aj s vyjadrením oprávneného súd, pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu, dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, a preto ho zamietol. Právoplatnosťou exekučného titulu nenastala fikcia nahradenia vôle povinného, povinný je preto exekučným titulom naďalej zaviazaný na uzatvorenie osobitnej dohody o vydaní nehnuteľnej veci a exekučný titul je preto stále spôsobilým titulom na ďalšie vedenie exekúcie. Povinný nepreukázal, že splnil vymáhané povinnosti v prospech oprávneného. Je preto potrebné ďalej pokračovať v exekúcii do času, kým povinný nespĺní všetky povinnosti uložené mu exekučným titulom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Banská Bystrica, dňa 25.01.2022