

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/95/2016
Identifikačné číslo spisu: 1114210074
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Edita Bakošová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1114210074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Dopravného podniku Bratislava, a. s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku 9, proti žalovanému X., bývajúcemu v C., o 50,70 eur, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10 C 82/2014, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. decembra 2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. mája 2015 č. k. 10 C 82/2014-33 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 760 Občianskeho zákonníka a § 1, § 2 ods. 1, § 8 ods. 1, 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, vecne tým, že žalovaný cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave linkou č. 8 bez preukázania sa cestovným lístkom.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. decembra 2015 sp. zn. 2 Co 338/2015 odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol s poukazom na ustanovenie § 205 ods. 1, 2 O. s. p., ako odvolanie nemajúce potrebné náležitosti.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 18. januára 2016 dovolanie bez potrebných náležitostí.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú

zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 241 ods. 1 veta prvá O. s. p. sa v dovolaní musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. V zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. vyzve súd prvého stupňa toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Keďže z obsahu dovolania sa nedalo zistiť z akého dôvodu žalovaný dovolanie podal, proti ktorému rozhodnutiu a v akom rozsahu smeruje, súd prvej inštancie uznesením z 30. marca 2016 č. k. 10 C 82/2014-48, vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní odstránil vady podaného dovolania a súčasne ho poučil o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, príp. aby preukázal, že sám má právnické vzdelanie. Toto uznesenie bolo žalovanému doručené uložením na pošte. Keďže táto výzva nebola rešpektovaná, dovolací súd dodatočne vyzval žalovaného výzvou z 24. mája 2016 na odstránenie väd dovolania v lehote 10 dní a zároveň ho poučil o dôsledkoch neodstránenia väd podania. Táto výzva bola žalovanému doručená uložením na pošte. Výzve na doplnenie dovolania však nebolo v stanovenej lehote vyhovené a zostala nerešpektovaná aj v deň rozhodovania dovolacím súdom o dovolaní.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovaného zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 428, § 429 ods. 1 C. s. p. resp. § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (por. § 470 ods. 2 C. s. p.).

9. Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. d/, e/ C. s. p.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.