

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XCdo/93/2016
Identifikačné číslo spisu: 1212225195
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1212225195.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 12 C 124/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2015 sp.zn. 8 Co 648/2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. novembra 2015 sp.zn. 8 Co 648/2015 odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 10. marca 2015 č.k. 12 C 123/2012-92, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 € za podané odvolanie, odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie 15. februára 2016.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015

Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júnom 2016, za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku platného do 30. júna 2016, dovolací súd v súlade s citovaným prechodným ustanovením § 470 ods. 2 CSP posudzoval podmienky podaného dovolania aj v zmysle ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“).

6. V zmysle § 428 CSP (obdobne ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p.) v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Z dovolania žalobkyne je nepochybné, že je koncipované tak, ako dovolanie, ktoré smeruje (tak ako v jej iných veciach) proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie (žalobkyňa v prvom odseku svojho dovolania uvádza, že podáva dovolanie proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Bratislave „rozhodol tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10. marca 2015 sp.zn. 12 C 123-2012“). Napadnuté rozhodnutie označila v dovolaní okrem vyššie uvedených údajov aj bližšou identifikáciou predmetu tohto rozhodnutia tak, že súd nesprávne vyrubil súdny poplatok za podané odvolanie. Dovolacie dôvody sa z hľadiska obsahového vzťahovali k rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd ale žalobkyňou uvádzaným spôsobom nerozhodol. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. novembra 2015 sp.zn. 8 Co 648/2015 odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol.

8. Okresný súd Bratislava II po vrátení veci najvyšším súdom, uznesením z 19. augusta 2016 č.k. 12 C 124/2012-152 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní doplnila podané dovolanie tak, že upresní odôvodnenie, pre ktoré napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, nakoľko v ňom uvádza skutočnosti, ktoré sú nesprávne a zmätočné, pričom ju poučil o náležitostiach dovolania. Zároveň ju poučil o následkoch neodstránenia väd podaného dovolania.

9. Žalobkyňa prevzala predmetné uznesenie dňa 8. septembra 2016, avšak do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu naň nereagovala a vady dovolania neodstránila.

10. Dovolanie žalobkyne je zmätočné, z obsahového hľadiska smeruje dovolanie žalobkyne zjavne proti inému ako označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pričom tomu svedčí aj dovolacia argumentácia, ktorá sa netýka obsahu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Keďže dovolanie žalobkyne neobsahuje podstatnú náležitosť nevyhnutnú k jeho prejednaniu, a to uvedenie dôvodov, pre ktoré ho žalobkyňa napáda, najvyšší súd dovolanie žalobkyne pre absenciu jeho zákonom stanovených náležitostí odmietol (§ 447 písm. d/ CSP).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.