

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120396172  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:6120396172.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: T.. B. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P., J. E. XXX/XX, Š. U. A., zast. SEDLÁČEK, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Karpatská 3291/36, Stupava, proti žalovanej: M. I., G.. XX.X.XXXX, E. K. O., L.. G. XXXX/XX, Š. U. A., o zaplatenie 290,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 290,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.6.2020 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu IBAN A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100 % nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie, doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.10.2020, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 290,-eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.6.2020 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu a nahradiť trovy konania.
2. Návrh skutkovo odôvodnil tvrdením, že žalovanej predal mobilný telefón SAMSUNG GALAXY S20, 128 GB, Dual SIM, sivej farby, sériové číslo P ktorý žalovanej odovzdal osobne dňa 29.4.2020 na adrese je bydliska v Bratislave, B. X a žalovaná ho od neho prevzala a zaviazala sa zaplatiť kúpnu cenu vo výške 790,- eur. Dňa 19.5.2020 žalovaná vložila na jeho bankový účet časť kúpnej ceny vo výške 500,- eur. Zostávajúcu časť kúpnej ceny mu neuhradila napriek jeho opakovaným výzvam a jej opakovaným príslubom. Jeho výzvu zo dňa 5.8.2020 na dodatočné splnenie dlhu žalovaná v odbernej lehote neprevzala. Vzhľadom na omeškanie žalovanej /odo dňa, nasledujúceho po výzve zo dňa 8.6.2020 splniť dlh „dnes“/ sa domáha aj zaplatenia úrokov z omeškania.
3. Žalobca v žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil: komunikáciu strán cez mobilné aplikácie Messenger a WhatsApp, potvrdenie o vklade 500,- eur na bankový účet žalobcu, predžalobnú výzvu s obálkou.
4. Nakoľko sa nepodarilo žalovanej doručiť platobný rozkaz, vydaný v upomínacom konaní, na návrh žalobcu bola vec postúpená dňa 22.6.2021 tunajšiemu všeobecnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci.
5. Žalovanej bola žaloba doručovaná všeobecným súdom na adresu trvalého pobytu /v súlade s ust. § 106 ds. 1 písm. a/ C.s.p., z ktorej sa vrátila da odbernej lehote neprevzatá.. Keďže z doterajšieho obsahu spisu vyplynulo /správy OR PZ Bratislava I., OO PZ Bratislava - Staré Mesto - Východ zo dňa 20.4.2021/, že žalovaná sa v októbri 2020 odsťahovala adresy K., B. X a nebýva a ani nebývala u svojho otca v O., žalovanej súd žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručoval procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. /oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 28.9.2021 do 14.10.2021/ a následne súd všetky písomnosti /predvolanie

na pojednávanie na deň 25.1.2022 s procesným poučením/ žalovanej doručoval procesným postupom podľa § 116 ods. 3 C.s.p.

6. Žalovaná sa k žalobe žalobcu v určenej lehote nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, na pojednávanie sa nedostavila a nežiadala pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov, preto súd na pojednávaní dňa 25.1.2022 rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v neprítomnosti žalovanej.

7. Na pojednávaní dňa 25.1.2022 po prednese žaloby právny zástupcom žalobcu, súd vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu, vymedzenom žalobcom oboznámením listinných dôkazov, predložených stranou žalobcu /pripojených k žalobe/ a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Podľa žalobcom predloženej komunikácie strán sporu cez mobilné aplikácie Messenger a WhatsApp, medzi stranami sporu dňa 6.4.2020 prebiehala komunikácia, predmetom ktorej bol záujem žalovanej o kúpu mobilného telefónu, ktorého cenu žalobca oznamoval žalovanej vo výške 800,- eur, resp. 790,- eur; dňa 15.4.2020 prebiehala komunikácia v tom zmysle, že žalobca prejavil ochotu ho žalovanej doniesť domov, po práci; dňa 29.4.2020 podľa tejto komunikácie /po upresnení žalovanou adresy jej bydliska v K., B. X a jej oznámenia, že aktuálne nemá toľko peňazí /„peniažky jej ešte nenabehli“/ a dohode o následnom zaplatení kúpnej ceny na účet žalobcu/ došlo k odovzdaniu predmetu kúpy / žalovaná v komunikácii poďakovala za „telefónik“/ a žalobca jej zaslal číslo svojho účtu. Následne žalobca urgoval žalovanú na zaplatenie/doplatenie kúpnej ceny /naposledy dňa 18.6.2020/ a žalovaná opakovane zaplatenie kúpnej ceny sľubovala /“ak môžeš pár dní mi počkaj“, „čakám na peniaze, mám to sľúbené...“, je mi to trápne...“, „ešte stále nič, ale keby do pondelka neprišli, tak si požičiam... dám to do poriadku...“/.

9. Podľa výpisu z bankového účtu v Tatra banke a.s. majiteľa žalobcu, dňa 19.5.2020 žalovaná realizovala vklad hotovosti vo výške 500,- eur a ako informáciu pre príjemcu uviedla „Mobil - I.“.

10. Na doplatenie kúpnej ceny vo výške 290,- eur žalobca vyzýval žalovanú písomnou predžalobnou výzvou zo dňa 5.8.2020 a to v lehote do 5 dní od doručenia. Listová zásielka, obsahujúca túto písomnosť, sa žalobcovi vrátila dňa 26.8.2020 ako neprevzatá adresátom v odbernej lehote.

11. Podľa § 46 ods. 1 Obč. zák. písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

12. Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

13. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

17. Po vykonanom dokazovaní súd žalobe vyhovel, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu žalovaná výslovne nepoprela. Žalobca uniesol dôkazné bremeno tvrdenia o uzavretí kúpnej zmluvy so žalovanou a o jej obsahu, preukázal moment odovzdania predmetu kúpy žalovanej, ako kupujúcej, dohodu o cene za predmet kúpy, preto bolo potrebné v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. toto skutkové tvrdenie žalobcu považovať za nesporné a súd bol povinný z neho vychádzať. Vo vzťahu k žalobcom tvrdenému počiatku omeškania žalovanej, tak v obdobnej veci Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021 uviedol: „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./ alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Otázka doručenia písomnej výzvy banky klientovi na plnenie peňažného záväzku, s ktorým je klient v omeškaní ....., je otázkou skutkovou a odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie v konaní pri posúdení existencie písomnej výzvy a jej doručenia bol povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany / žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“.

18. V súhrne vyššie uvedeného preto súd žalovanú zaviazal na zaplatenie žalobcovi sumy 290,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 10.6.2020 do zaplatenia, v súlade so žalobným petitom, keďže strana žalovanej bola v tomto sporovom konaní úplne procesne nečinná.

19. Podľa § 232 ods. 2,3 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu /100%/ úspešný.

21. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.