

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010222.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výroky o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/14/2021-286 zo dňa 27.04.2021, právoplatného dňa 20.10.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/14/2021-398 zo dňa 20.10.2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, a

### Obvinení

1/ N. S.Á., T. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C., S. XXX/X, slobodná, na rodičovskej dovolenke, a

X/ C. W., T. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C., S. XXX/X, SZČO, slobodný,

### s ú v i n n í, ž e :

1/ po vzájomnej dohode dňa 27.01.2020 v Partizánskom pri rodinnom dome na ulici S. XXX/X, prostredníctvom tretej osoby predali osobné motorové vozidlo značky AUDI A4, šedej metalízy tmavej, evidenčného čísla U., VIN: P. kupujúcemu W. Z., s počtom kilometrov na tachometri asi 224.000 km, pričom pred kupujúcim úmyselne zamlčali skutočnosť, o ktorej mali vedomosť, a to, že došlo k zásahu do tachometra predávaného vozidla a zníženiu hodnoty počtu najjazdených kilometrov minimálne o 80.000 km, nakoľko reálny stav najjazdených kilometrov predmetného motorového vozidla, ktoré predávali bol minimálne 304.829 km, kedy po vykonanej skúšobnej jazde, kupujúci súhlasil s „navýšenou“ kúpnu cenou 3.600,-€, pričom reálna hodnota motorového vozidla so skutočným počtom najjazdených kilometrov bola 2.703,-€ a kúpnu cenu následne vyplatil predávajúcemu v hotovosti, čím svojim konaním uviedli poškodeného do omylu tým, že ho oklamali na kvalite predávaného tovaru a spôsobili tak W. Z. škodu vo výške 897,-€,

2/ po vzájomnej dohode dňa 07.06.2020 v Partizánskom pri rodinnom dome na ulici S. XXX/X, prostredníctvom tretej osoby predali osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, striebornej metalízy svetlej, evidenčného čísla F., VIN: P. kupujúcemu C. R., s počtom kilometrov na tachometri asi 165.000 km, pričom pred kupujúcim úmyselne zamlčali skutočnosť, o ktorej mali vedomosť, a to, že došlo k zásahu do tachometra predávaného vozidla a zníženiu hodnoty počtu najjazdených kilometrov minimálne o 310.000 km, nakoľko reálny stav najjazdených kilometrov predmetného motorového vozidla, ktoré predávali bol minimálne 475.000 km, kedy po vykonanej skúšobnej jazde, kupujúci súhlasil s „navýšenou“ kúpnu cenou 2.900,-€, pričom reálna hodnota motorového vozidla so skutočným počtom najjazdených kilometrov bola 2.880,-€ a kúpnu cenu následne vyplatil predávajúcemu v hotovosti, čím svojim konaním uviedli poškodeného do omylu tým, že ho oklamali na kvalite predávaného tovaru a spôsobili tak C. R. škodu vo výške 20,-€,

3/ po vzájomnej dohode v nezistenom čase na nezistenom mieste, v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť, zosnovali plán, ktorým chceli podvodným spôsobom získať alkoholické nápoje, bez toho aby uhradili ich kúpnu cenu a to tak, že po tom, čo si od dodávateľa, spoločnosti Svet nápojov s. r. o., Oravická 615, Trstená, obvinená N. S.á elektronicky objednala 70 ks fliaš koňaku Hennessy, 0,7 l, 40 %, 20 ks fliaš vodky Finlandia 1 l, 40 %, 12 ks fliaš šampanské Moët & Chandon Rose Imperial 0,75 l 12%, a 1 fľašu rumu Dos Maderas PX 5+5, 0,7 l, 40 %, na vymyslené meno objednávateľky „S. G.“, s adresou dodania S. XXX, C., po čom dodávateľ vyfakturoval faktúrou č. 200119871 zo dňa 21.06.2020 na sumu 2.714,60 €, pričom obvinení nemali v úmysle za tovar zaplatiť, preto v zmysle zosnovaného plánu ako sa platbe za tovar vyhnúť a zároveň privezený tovar ukryť na miesto, kde ho kuriér nenájde, aby ho nemohol vziať späť, dňa 23.06.2020 v Partizánskom na ulici S. v rodinnom dome popisného čísla XXX/X, uviedla obvinená N. S. do omylu kuriéra prepravnej spoločnosti GEIS SK, s. r. o., poškodeného C. I., ktorý v čase asi o 10:40 hod prišiel na uvedenú adresu pred rodinný dom popisného čísla XXX/X, kde na základe údajov uvedených v „Roolkarte“ kontaktoval na čísla XXXX XXX XXX objednávateľku vyššie uvedených fliaš alkoholu, N. S., ktorá však vystupovala pred kuriérom pod falošnou identitou „S. G.“, kuriér podľa jej inštrukcií vyložil zásielku č. 1505000776777 s predmetným alkoholom v hodnote 2.714,60 € na dvore oploteného rodinného domu, kde ju zložil pod prístrešok, na čo mu obvinená v úmysle odlákať ho od zloženého tovaru oznámila, že nemá pri sebe k dispozícii finančnú hotovosť a túto musí vybrať z bankomatu v meste Partizánske, kde pôjde autom, aby šiel za ňou, že tam mu kúpnu cenu vyplatí, poškodený C. I. súhlasil a následne nasledoval vo svojom nákladnom motorovom vozidle obvinenú, ktorá spolu s ďalšou ženou a dieťaťom odišla na motorovom vozidle zn. VW Touran, šedej farby, smerom do mesta Partizánske, kde vykonali štyri okruhy okolo centra mesta s odôvodnením, že nemali možnosť nikde zaparkovať, preto poškodený zatelefonoval obvinenej, aby zastavili vozidlom na parkovisku za priestorom hotela Infinity Partizánske, čo aj urobili, po čom obvinená vystúpila z vozidla s tým, že pôjde do bankomatu vykonať výber hotovosti, nakoľko sa však nevracala späť na miesto, kde zanechala vozidlo a poškodený na ňu čakal, C. I. opätovne volala na číslo XXXX XXX XXX, kedy mu obvinená uviedla, že nemá na účte žiadne peniaze a z uvedeného dôvodu nemohla vykonať výber a žiadala ho, aby jej zaslal číslo účtu, na ktorý mu zašle finančnú hotovosť za dodanie tovaru, s čím on nesúhlasil a žiadal od obvinenej, aby sa vrátili späť na adresu C., S. XXX/X, kde vyložil tovar na základe objednávky, na čo mu obvinená povedala, že nemôže, lebo je už u lekára a na uvedenej adrese sa nikto nenachádza, v čase kedy obvinená úmyselne zavádzala poškodeného, že nemá kde zaparkovať, aby získala čas, spolupáchateľ C. W. v zmysle ich vzájomnej dohody, čakal kým obvinená a poškodený opustia okolie rodinného domu S. Č. XXX/X, C., po čom pristavil svoje osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4, combi, šedej farby, EČ U. XXX K. k predmetnému rodinnému domu, v ktorom spolu s obvinenou žije a spod prístreška do vozidla naložil všetok objednaný tovar i s paletou a následne čiastočne prikrytý dekou vo vozidle previezol a ukryl v autogarži súpisné číslo XX na ul. Š. D. C., ktorú si za týmto účelom požičal, po tom, čo sa poškodený vrátil na adresu C.T., S. XXX/X v úmysle zložený alkohol opätovne naložiť a vrátiť dodávateľovi, zistil, že ten sa tam už nenachádza a v dome nik neotvára, čím obvinení svojim spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatili o vyššie uvedené alkoholické nápoje v hodnote 2.714,60 € a kuriérovi prepravnej spoločnosti GEIS SK, s. r. o., ktorý zodpovedal za zverený a prepravovaný tovar (hmotná zodpovednosť) a bol povinný vyúčtovať kúpnu cenu spoločnosti Svet nápojov s. r. o., poškodenému C. I.Y., tým spôsobili škodu vo výške 2.714,60 €,

t e d a :

v bodoch 1/ až 3/

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu, a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i :

v bodoch 1/ až 3/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinená N. S.Š.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným P.J. I., T.Z.. XX.XX.XXXX, H. S. D., F. XXX/XX, W. Z., T.. XX.XX.XXXX, H. M. Č.. XX Z. C. R., T. XX.XX.XXXX, H. U. T. D. XXX.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obvinenej ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6, bielej farby, IMEI: 354607074910138 so SIM kartou spoločnosti Slovak Telekom č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obvinený C. W.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným C. I.Y., T.. XX.XX.XXXX, H. S. D., F. XXX/XX, W. Z., T.. XX.XX.XXXX, H. M. Č.. XX Z. C. R., T.. XX.XX.XXXX, H. H. - M., C. D. XXX, U..Č.. H. U. T. D.Á., R. XXX.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení W. Z., T.. XX.XX.XXXX, H. M. Č.. XX Z. C. R., T.. XX.XX.XXXX, H. H. - M., C. D. XXX, U..Č.. H. U. T. D., R. XXX, odkazujú s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom

zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.