

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/535/2015
Identifikačné číslo spisu: 8112239199
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8112239199.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne O. bývajúcej v E., zastúpenej JUDr. Lukášom Kišľačkom, advokátom, so sídlom v Prešove, Jarková 63, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušení rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14 C 394/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2014, sp. zn. 6 Co 8/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2014, sp. zn. 6 Co 8/2014, napadla žalovaná dovolaním, ktoré podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 24. januára 2017 vzala v celom rozsahu späť.

2. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta

druhá C.s.p. neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.