

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/3535/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121504163  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121504163.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J.Č. XXX/XX, XXX XX Ž. B. V., proti povinnému: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/XX, XXX XX I., o vymoženie 3 426 EUR, vedenú súdnym exekútorom: Mgr. Eva Uhaľová, so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 42 005 361, pod sp. zn. 302EX 1134/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 14.10.2021 domáhal od povinného vymoženia 3 426 EUR na poklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/66/2021 zo dňa 30.08.2021, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 30.08.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 18.10.2021 vykonaním exekúcie súdnym exekútorom: Mgr. Eva Uhaľová, so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 42 005 361, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 302EX 1134/21.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 06.12.2021 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 20.12.2021, teda v zákonom stanovenej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný poukazuje na III. výrok exekučného titulu, ktorým mu súd uložil primeranú povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Nakoľko povinnému ešte neuplynula skúšobná doba, má za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný predčasne. Povinný uvádza, že oprávnený ho do dnešného dňa na plnenie nevyzval a ani mu neoznámil číslo účtu, na ktoré má plniť. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný poukazuje aj na skutočnosť, že exekučným konaním sa postihuje majetok, ktorý niekoľkonásobne prevyšuje vymáhaný nárok. Vzhľadom na uvedené povinný navrhuje exekučné konania zastaviť.

4. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný mu povinný počas vyšetrovania aj súdnu niekoľkokrát oznámil, že od neho nič nedostane. Keďže povinný sa dva mesiace k svoju záväzku nevyjadril, oprávnený pristúpil k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený uvádza, že povinný mohol peniaze poslať aj poštovou poukážkou. Na základe uvedeného oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučného poriadku“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

12. Podľa § 65 Exekučného poriadku, exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. V prípade zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného je exekútor, po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť, povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmavania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré

musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

16. Ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie exekučný súd skúmal, či oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu dospel exekučný súd k právnemu záveru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, a preto dňa 18.10.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Evu Uhaľovú.

17. V návrhu na zastavenie exekúcie sa povinný odvoláva na III. výrok exekučného titulu, ktorým mu súd uložil primeranú povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu Exekučný súd konštatuje, že oprávnený sa od povinného domáha vymoženía sumy 3 426 EUR na základe IV. výroku exekučného titulu, ktorým bola povinnému (obvinenému) uložená povinnosť nahradiť oprávnenému (poškodenému) škodu výške 3 426 EUR a nie na základe III. výroku exekučného titulu, ktorý povinný spomína v návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.08.2021 a návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený dňa 14.10.2021. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnený poskytol povinnému dostatočný priestor k splneniu povinnosti uloženej IV. výrokom exekučného titulu.

18. Čo sa týka tvrdenia povinného, že oprávnený mu neoznámil číslo účtu, na ktoré má plniť exekučný súd konštatuje, že povinný mohol splniť pohľadávku oprávneného judikovanú exekučným titulom napríklad poštovou poukážkou na adresu oprávneného, ktorá je niekoľkokrát spomenutá v exekučnom titule. Ďalej exekučný uvádza, že oprávnenému z ustanovení Exekučného poriadku nevyplýva povinnosť vyzvať pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie povinného na splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom.

19. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta aj spôsob vedenia exekúcie súdnym exekútorom, keďže podľa neho sa exekučným konaním postihuje majetok, ktorý niekoľkonásobne prevyšuje vymáhaný nárok. Exekučný súd uvádza, že o spôsobe výkonu exekúcie rozhoduje výlučne súdny exekútor a súd nie je oprávnený do výkonu exekúcie zasahovať. Voľba konkrétneho spôsobu vykonávania exekúcie sa spája s rozsahom vymáhanej pohľadávky a objemom a druhom majetku povinných. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov posudzuje sám súdny exekútor. Pokiaľ povinní spochybňujú zákonný postup súdneho exekútora, súd poukazuje na to, že orgánom štátneho dohľad nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov, ako aj nad činnosťou jednotlivých súdnych exekútorov je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 8 ods. 2 Exekučného poriadku.

20. Exekučný súd na záver dodáva, že exekučný titul je ku dňu rozhodovania súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je exekučný titul stále právoplatný a vykonateľný.

21. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.