

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 72Csp/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123311130  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123311130.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava – Staré Mesto 811 02, Dvořákovo nábrežie 4, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Bratislava – Staré mesto 811 05, Štefánikova 8, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. C. D. XXX XX, E. A. XXX/X, o zaplatenie 4.077,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 4.077,03 Eur, zmluvný úrok vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4.077,03 Eur od 11.01.2022 do zaplatenia, najviac 1.267,02 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 36,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 97,92 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.077,03 Eur od 02.07.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 27.04.2023 postúpenou tunajšiemu súdu dňa 19.06.2023 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia neuhradenej istiny úveru vo výške 4.077,03 Eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.267,02 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 36,00 Eur, úrokov z omeškania vo výške 97,92 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.077,03 Eur od 02.07.2022 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.01.2020 uzatvoril žalobca ako veriteľ (do 02.07.2021 podnikajúci pod obchodným menom Poštová banka, a.s.) so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 4.830,00 Eur. Žalovaná načerpala úver dňa 08.01.2020. Žalovaná neplnila úver riadne a včas, napriek tomu, že žalobca upozornil žalovanú na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná nesplácala úver, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 10.01.2022 a požiadal žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná do zosplatenia uhradila na úver sumu 1.254,10 Eur z čoho pripadlo na istinu 673,97 Eur, na úroky 580,00 Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná svoj záväzok čiastočne plnila, a to dňa 01.07.2022 sumou 79,00 Eur. Uvedené plnenie sa započítalo prednostne na nesplatenú istinu úveru. Istina pohľadávky tak predstavuje 4.077,03 Eur (4.830,00 Eur suma poskytnutého úveru – 673,97 Eur platby žalovanej započítané na istinu pred zosplatením úveru – 79,00 Eur platby žalovanej započítané na istinu po zosplatení úveru). Celkové úroky, ktoré mala na úvere žalovaná zaplatiť, predstavujú v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 1.847,15 Eur (celkové náklady 6.677,15 Eur – istina 4.830,00 Eur). Vzhľadom na doteraz zaplatené

úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 1.267,02 Eur (1.847,15 Eur – 580,13 Eur). Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poplatky vo výške 36,00 Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zosplatňujúce výzvy žalovanému). Vzhľadom na čiastočné plnenia žalovanej po zosplatnení úveru, žalobca predložil výpočet úrokov z omeškania do momentu realizovania poslednej splátky (úroky z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.156,03 Eur od 11.01.2022 do 01.07.2022 predstavujú sumu 97,92 Eur. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zákonné úroky z omeškania. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť pôvodnému žalobcovi uplatnené sumy.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu, Oznamenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, Upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, Aktuálny stav úveru, Predžalobná výzva.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila. Uviedla, že dlžníkom je pani F. B. z E. v C. B. C. D.. Ďalej uviedla, že toho času mala odcudzený občiansky preukaz.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril. Uviedol, že žalovaná nepopiera pravosť svojho podpisu na zmluve a na súvisiacich zmluvných dokumentoch. K tvrdeniam, že mala odcudzený občiansky preukaz, uviedol, že žalovaná nepreukázala, že by túto skutočnosť hlásila na políciu, resp. že by podávala trestné oznámenie, pokiaľ sa domnieva, že boli zneužitá jej osobné údaje. Žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý refinančný úver, určený na vyrovnanie jej predchádzajúceho záväzku u žalobcu. Refinancovaný záväzok vyplýva zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrela žalovaná so žalobcom. Peňažné prostriedky zo zmluvy vo výške 4.830,00 Eur boli použité primárne na úhradu záväzku žalovanej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX (4.287,65 Eur), evidované na čísle účtu XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX a zvyšná časť (542,35 Eur) bola načerpaná na osobný účet žalovanej, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z predloženej listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 16.02.2023. Okrem toho sa pred uzavretím zmluvy samotná žalovaná obrátila na žalobcu so žiadosťou o úver č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej uviedla základné osobné údaje, najmä: meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, číslo občianskeho preukazu, adresu, telefónne číslo, e-mail. Navyše v tejto žiadosti uviedla základné informácie, z ktorých žalobca následne vychádzal pri posudzovaní jej schopnosti splácať úver (tzv. bonity), najmä: rodinný stav (rozvedená), počet vyživovaných detí (0), stav zamestnania (invalidný dôchodca v SR), čistý mesačný príjem (0,00 Eur), iné príjmy a dôchodok (298,00 Eur), mesačné splátky iných úverov a pôžičiek (0,00 Eur), zrážky, výživné a iné výdavky (0,00 Eur). Žalobca overoval existenciu a výšku príjmu žalovanej vyžiadanim si dát zo Sociálnej poisťovne, ktoré potvrdili, že žalovaná poberá invalidný dôchodok minimálne vo výške 283,00 Eur. Následne žalobca overoval existenciu iných úverových záväzkov žalovanej (výdavky) zaobstaraním si dát zo Spoločného registra bankových informácií. Tie potvrdili, že žalovaná mala v čase uzavretia zmluvy 1 existujúci úverový záväzok, ktorým bol práve refinancovaný úver poskytnutý žalobcom. Uzavretím zmluvy došlo k jeho vyrovnaniu a teda žalovaná nemala po uzavretí zmluvy žiadne iné úverové záväzky. Finančná analýza platná v tom čase tak bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 4.830,00 Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 69,59 Eur (žalovaná v žiadosti o úver pôvodne žiadala o úver vo výške 5.000,00 Eur).

6. K písomnému vyjadreniu pripojil listinné dôkazy, a to žiadosť o úver zo dňa 08.01.2020, dáta zo SP zo dňa 08.01.2020, dáta zo S)RBI zo dňa 08.01.2020.

7. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu. Rovnako tak sa nedostavila na pojednávanie žalovaná, ktorá mala predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou doručenia. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 23.05.2024 v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to Zmluvy o úvere, Výzvy pred splatnosťou, Oznamenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Platobnej histórie, aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha voči žalovanej zaplataenia neuhradenej istiny úveru vo výške 4.077,03 Eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.267,02 Eur, poplatkov vo výške 36,00 Eur, úrokov z omeškania vo výške 97,92 Eur (5,00 % ročne zo sumy 4.156,03 Eur od 11.01.2022 do 01.07.2022), úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.077,03 Eur od 02.07.2022 do zaplataenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu, titulom nesplácania pravidelných mesačných splátok spotrebného úveru žalovaným, čím došlo zo strany veriteľa k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti dňom 10.01.2022. Veriteľ vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy 305,18 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, inak vyhlási úver za predčasne splatný. Žalovaný však svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti neuhradila, preto veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný. Po zosplatení žalovaná čiastočne plnila dňa 01.07.2022 sumou 79,00 Eur.

10. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2020 vyplýva, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou úveru vo výške 4.830,00 Eur. Na základe ustanovení uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať úver 96 - mi mesačnými splátkami vo výške 69,56 Eur mesačne, k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 10.02.2020. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 10.01.2028. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 8,50 % p.a., RMPN bola určená vo výške 8,90 %, priemerná hodnota RPMN bola určená vo výške 8,25 %, odplata za poskytnutie úveru 8,50 % p.a, najvyššia prípustná hodnota odplaty bola 16,50 % p.a.. Celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 6.677,15 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke vo výške 0,00 Eur.

11. Podľa Aktuálneho stavu úveru ku dňu 16.02.2023 žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 1.333,10 Eur, na istinu 673,97 Eur do zosplatenia a 79,00 Eur po zosplatení, na úroky 580,13 Eur.

12. Listom zo dňa 13.12.2021 žalobca upozornil žalovanú, že je ku dňu 13.12.2021 jej pohľadávka zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 305,18 Eur. Žalovanú vyzval na zaplataenie v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy a súčasne ju upozorniť na možnosť zosplatenia úveru.

13. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.01.2022 vyplýva, že žalobca z dôvodu neplnenia si zmluvných podmienok žalovanou zo zmluvy o úvere, vyhlásil ku dňu 10.01.2022 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru a vyzval žalovanú v dodatočnej lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 4.371,01 Eur. Žalovanej bolo písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru doručené dňom 14.01.2022.

14. V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje neuhradenú istinu úveru vo výške 4.077,03 Eur, neuhradený riadny úrok vo výške 1.267,02 Eur, poplatky vo výške 36,00 Eur, úroky z omeškania vo výške 97,92 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.077,03 Eur od 02.07.2022 do zaplataenia.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Ako vyplýva z ust. § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. V zmysle § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Právny vzťah súd posúdil ako spotrebiteľský v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože zmluvu uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, preto je potrebné na tento vzťah aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa.

25. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

26. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

27. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zkon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možno, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsahu zmluvy nemení.

28. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

29. Predmetom konania je zaplatenie neuhradenej istiny úveru vo výške 4.077,03 Eur, neuhradených riadnych úrokov vo výške 1.267,02 Eur, neuhradených poplatkov vo výške 36,00 Eur, úrokov z omeškania vo výške 97,92 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.077,03 Eur od 02.07.2022 do zaplatenia.

30. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 1.333,10 Eur. Úhrady žalovanej boli započítané na istinu, a to suma 673,97 Eur pred zosplatením a suma 79,00 Eur po zosplatení.

31. V časti uplatneného nároku na istinu vo výške 4.077,03 Eur súd dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná. Po odpočítaní sumy 673,97 Eur, ktorú žalovaná uhradila do splatnosti na istine a sumy 79,00 Eur, ktorú žalovaná uhradila po splatnosti, z poskytnutého úveru 4.830,00 Eur, predstavuje dlžná suma na istine 4.077,03 Eur (4.830,00 Eur poskytnutý úver – 673,97 Eur – 79,00 Eur). Rovnako tak žalobcovi patrí vyčíslený poplatok vo výške 36,00 Eur.

32. Pokiaľ ide o zmluvné úroky, súd pri rozhodovaní prihliadol na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov.

33. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 z 16. júna 2020 pripustil kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovil názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je takéto dojednanie neplatné. (rozsudok KS BB 17Co 120/2019, KS Košice 6Co 168/2018). Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, následkom čoho došlo k jeho zosplateniu, platí, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Inštitút zosplatenia slúži na ochranu veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Najvyšší súd prijal záver, podľa ktorého dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok

rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Najvyšší súd SR však upozornil, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platil úroky až do zaplattenia istiny, nakoľko dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplattenia istiny, jeho postavenie zhorší.

34. Vychádzajúc z úverovej zmluvy je nesporné, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý zmluvný úrok z úveru v sadzbe 8,50 % ročne do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 10.01.2028 a tento predstavoval spolu sumu 1.847,15 Eur (6.677,15 Eur celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť – 4.830,00 Eur poskytnutý úver). Z celkovej sumy zmluvne dohodnutého úroku žalovaná do zosplattenia úveru žalobcovi uhradila spolu 580,13 Eur. Zmluvný úrok, ktorý žalovaná neuhradila, si žalobca vyčíslil vo výške 1.267,02 Eur (1.847,15 Eur – 580,13 Eur = 1.267,02 Eur).

35. V zmysle vyššie uvedených právnych záverov žalobcovi síce patrí po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zmluvne dojednaný úrok z úveru v sadzbe 8,50 % ročne z dlhovanej sumy na istine, t.j. zo sumy 4.077,03 Eur od 11.01.2022, odo dňa nasledujúceho po zosplattení úveru, ale do zaplattenia žalovanou a maximálne do výšky 1.267,02 Eur.

36. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanej zmluvný úrok z úveru, a to aj z úveru, resp. zo splátok, ktorých splatnosť ešte nenastala, súd žalovanú zaviazal na zmluvné úroky z istiny, od 11.01.2022 do zaplattenia.

37. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby v prípade, že je súdom zaviazaný zaplatiť sumu na istine, zaplatil aj zmluvný úrok, ktorý ešte nie je splatný (napr. ak by dlžnú sumu, na ktorú bude súdom žalovaná zaviazaná, žalovaná zaplatila v mesiaci december 2024 a popri tom by mala byť zaviazaná aj na zmluvný úrok, ktorý bude splatný napr. vo februári 2027).

38. Žalobca si v konaní vyčíslil aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.156,03 Eur od 11.01.2022 do 01.07.2022, ktoré predstavujú 97,92 Eur, nakoľko žalovaná dňa 01.07.2022 (po vyhlásení splatnosti úveru) čiastočne plnila sumou 79,00 Eur. Uvedené vyčíslené úroky z omeškania tak súd žalobcovi priznal.

39. K zaplatteniu dlžnej sumy na istine súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % ročne od 02.07.2022 do zaplattenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).