

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obo/19/2016  
Identifikačné číslo spisu: 5015200400  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5015200400.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Viery Pepelovej a členiek JUDr. Aleny Prieceleovej a JUDr. Gabriely Mederovej v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamatayova 17, Bratislava, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Krajská pobočka Žilina, so sídlom Hviezdoslavova 26, Žilina, proti žalovanému: JUDr. Eva Plichtová, správca konkurznej podstaty úpadcu STAX, s.r.o., so sídlom Ul. Karvaša a Bláhovca 743, Vrútky IČO: 35 807 024, sídlo kancelárie správcu Radlinského 1718 Dolný Kubín, o určenie pohľadávok, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/88/2015-254 zo dňa 27.10.2015 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/88/2015-254 zo dňa 27. októbra 2015 p o t v r d z u j e.  
Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že žalobca je v konkurznom konaní, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 voči úpadcovi STAX, s.r.o., so sídlom Ul. Karvaša a Bláhovca 743, Vrútky, IČO: 35 807 024 veriteľom pohľadávok prihlásených súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod poradovým č. 1 zo dňa 04.02.2014 s poradovým č. 6/1 vo výške 524,17,-Eur, a to podľa výkazu nedoplatkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava, krajská pobočka Bratislava, č. 1361155213 zo dňa 16.01.2013, prihlásených súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod poradovým č. 1 zo dňa 04.02.2014 s poradovým č. 6/2 vo výške 392,14,-Eur, podľa mesačného výkazu č. 3580702400 zo dňa 27.01.2014 za december 2012, prihlásených súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok po poradovým č. 1 zo dňa 04.02.2014 s poradovým č. 6/3 vo výške 46,54,-Eur, a to podľa výkazu nedoplatkov č. 1354527217 zo dňa 26.08.2013 vydaného Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a.s. Bratislava, pobočka Poprad. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa voči žalovanému domáhal určenia, že pohľadávky prihlásené v celkovej sume 962,85,-Eur do konkurzného konania úpadcu č. k. 1K/35/2013 a zapísané v zozname pohľadávok pod poradovým č. 6/1 v sume 524,17,-Eur, pod poradovým č. 6/2 v sume

392,14,-Eur a pod poradovým č. 6/3 v sume 46,54,-Eur sa čo do právneho dôvodu a výšky považujú za zistené.

3. Uvedené pohľadávky prihlásil žalobca do konkurzného konania súhrnnou prihláškou č. 1 zo dňa 04.02.2014. Správca konkurznej podstaty poprel uplatnené pohľadávky čo do právneho dôvodu a výšky ako nepreskúmateľné z dôvodu, že sa nevyskytovali v účtovníctve úpadcu, neboli evidované v zozname záväzkov úpadcu a ani v návrhu na vyhlásenie konkurzu. K výkazom nedoplatkov neboli doložené dôkazy o ich doručení úpadcovi, v dôsledku čoho žalovaný nemohol preskúmať, či proti nim neboli vznesené námietky.

4. Zo súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok č. k. 1K/35/2013 poradové č. 1 zo dňa 04.02.2014 krajský súd zistil, že žalobca prihlásil do konkurzného konania pohľadávku vo výške 514,17+10,-Eur na základe právoplatného a vykonateľného výkazu nedoplatkov č. 1361155213 zo dňa 16.01.2013, čiastku 392,14,-Eur na základe mesačného výkazu za mesiac december 2012 a pohľadávku vo výške 46,54,-Eur na základe výkazu nedoplatkov č. 1354527217, ktorý úpadca prevzal dňa 07.10.2013 prihláškou doručenou správcovi dňa 10.02.2014.

5. Správca konkurznej podstaty prihlásené pohľadávky poprel čo do právneho dôvodu a výšky dňa 25.03.2014. Popretie oznámil správca konkurznej podstaty žalobcovi podaním zo dňa 02.04.2013, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 08.04.2014. Žalobu žalobca podal dňa 06.05.2014 na Okresný súd Žilina, ktorý uznesením č. k. 10Cbi/10/2014-96 zo dňa 27.01.2015 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline. V tejto súvislosti súd poukázal na ustanovenie § 32 ods. 13 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2012, ktoré zakotvuje právomoc súdu príslušného na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia prejednať žalobu ohľadom popretej pohľadávky veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí inému orgánu ako súdu. Podľa § 246 ods. 1 O. s. p. vecne príslušným na preskúmanie správnych rozhodnutí je krajský súd. Keďže v správnom konaní bol účastníkom konania úpadca so sídlom vo Vrútkach, miestna príslušnosť sa spravuje § 246a ods. 1 O. s. p., miestne a vecne príslušným súdom je preto Krajský súd v Žiline.

6. Súd skúmal tiež splnenie formálnych náležitostí incidenčnej žaloby. Z konkurzného spisu vyplýva, že deň popretia všetkých pohľadávok žalobcu bol deň 25.03.2014, tak ako to vyplýva zo zoznamu pohľadávok v konkurznom konaní č. 1K/35/2013. Oznámenie o popretí pohľadávky v zmysle § 32 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z. z. bolo daňovému subjektu prostredníctvom splnomocnenej osoby doručené 08.04.2014.

7. Žaloba bola podaná v súlade s § 32 ods. 8 zákona č. 7/2005 Z. z. Pohľadávku žalobcu nepopreli iní veritelia. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na ustanovenia § 23 ods. 1, 28 ods. 6, § 32 ods. 1, 9, 13 a 15 zákona č. 7/2005 Z. z. Uviedol tiež, že v rámci tzv. incidenčnej žaloby v konkurznom konaní je možné určiť oprávnenosť výšky popretej pohľadávky aj v tom prípade, ak bola predmetom rozhodnutia v správnom konaní ako aj vtedy, ak ešte správne rozhodnutie nebolo vydané. Správca môže úspešne poprieť pohľadávku priznanú právoplatným rozhodnutím len v dôsledku skutočností, ktoré nastali po vydaní rozhodnutia.

8. Podľa § 17a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom k 31.12.2012 zdravotná poisťovňa môže dlžné poistné vyplývajúce z neodvedeného preddavku na poistné, nedoplatku alebo úrokov z omeškania uplatniť voči platiteľovi poistného výkazom nedoplatkov. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia výkaz nedoplatkov je právoplatný a vykonateľný márnym uplynutím lehoty na podanie námietok podľa ods. 4.

9. Pokiaľ ide o doručenie výkazu nedoplatkov, súd poukázal na ustanovenie § 17b ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z., podľa ktorého zdravotná poisťovňa výkaz nedoplatkov doručuje právnickej osobe na adresu uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná. Podľa § 17b ods. 5 uvedeného zákona výkaz nedoplatkov sa považuje za doručený dňom prevzatia písomnosti adresátom. Za deň doručenia výkazu nedoplatkov sa považuje aj deň, keď bolo prijatie písomnosti adresátom bezdôvodne odopreté. Ak zásielka doručovaná poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou do vlastných rúk nebola prevzatá adresátom, považuje sa za doručenú dňom, keď bola zásielka vrátená zdravotnej poisťovni, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

10. Krajský súd po pripojení administratívnych spisov viažucich sa k pohľadávkam pod poradovým č. 6/1 až 6/3 zistil, že pohľadávka prihlásená pod poradovým č. 6/1 v sume 524,17,-Eur bola predpísaná Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. na základe výkazu nedoplatkov č. 1361155213 zo dňa 16.01.2013. Z predloženého originálu výkazu nedoplatkov súd zistil, že žalobcovi bola určená uvedená

suma ako výkaz nedoplatkov, teda neodvedenie preddavku na poistné vo výške 514,17,-Eur za obdobie november 2012 a poplatku za vydanie výkazu nedoplatkov v sume 10,-Eur, spolu 524,17,-Eur. K výkazu nedoplatkov sa viaže doručka, podľa ktorej bol výkaz doručovaný na adresu úpadcu STAX, s.r.o., Žitná 7214/25 Bratislava dňa 22.01.2013 a nachádza sa na nej potvrdenie o prijatí tejto písomnosti s nečitateľným podpisom a doplnením „splnomocnenie“. Na výkaze nedoplatkov je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti 07.02.2013. Uvedená zásielka bola doručovaná prostredníctvom Pošty Bratislava s dátumom na okrúhlej pečiatke 22.01.2013, tento dátum sa nachádza aj na doručke.

11. Súčasťou predloženého administratívneho spisu je aj výkaz nedoplatkov č. 1354527217 v sume 46,54,-Eur vystavený Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s., pobočka Poprad dňa 26.08.2013, táto suma predstavuje nedoplatok ročného zúčtovania za rok 2012, ktorý bol zistený ku dňu 26.08.2013. Výkaz nedoplatkov bol doručovaný na adresu STAX, s.r.o., Alžbetina 33, Poprad, prepísané Žitná 25, Bratislava a bol prevzatý osobou s nečitateľným podpisom dňa 07.10.2013, doručovaný bol prostredníctvom pošty. Na doručke do vlastných rúk sa nachádza pečiatka Pošta Bratislava 07.10.2013. Výkaz nedoplatkov má vyznačenú doložku právoplatnosti 23.10.2013.

12. Z výpisu z obchodného registra úpadcu, ktorý je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, vložka Sro, 61132/L súd zistil, že v čase doručovania uvedených listín mal úpadca zapísané v obchodnom registri sídlo ku dňu 22.01.2013 Žitná 25, 831 06 Bratislava / do 27.02.2013 /. Od 28.02.2013 mal uvedené sídlo na adrese Alžbetina 33, Poprad a od 11.09.2013 do 10.09.2013 a od 11.09.2013 do 13.11.2013 adresu sídla pod Lesom 45, Vysoké Tatry. Žalobca v súlade s adresou sídla zapísanou v obchodnom registri doručoval dňa 22.01.2013 výkaz nedoplatkov zo dňa 16.01.2013 a súd mal preukázané, že aj výkaz nedoplatkov z 26.08.2013 bol doručovaný úpadcovi správne na adresu, ktorá bola v tom čase zapísaná ako sídlo spoločnosti v obchodnom registri, avšak fyzicky došlo k doručeniu písomností na pôvodnú adresu Žitná 25, Bratislava aj dňa 07.10.2013 tak, ako je zrejmé z doručky, ktorá sa viaže k výkazu nedoplatkov z 26.08.2013.

13. Na základe vyjadrenia Pošty Bratislava 35 súd zistil, že úpadca mal od 30.01.2012 založený preukaz splnomocnenca č. 65/2012 s neobmedzenou pôsobnosťou, ktorým konateľ úpadcu Starovecký splnomocnil k preberaniu zásielok A. J., ktorá bola aj 22.01.2013 a 07.10.2013 oprávnená listové zásielky za úpadcu preberať.

14. V konaní žalovaný nepreukázal, že by podal opravné prostriedky proti výkazom nedoplatkov zo dňa 16.01.2013 a 26.08.2013 a pokiaľ nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť pred vyhlásením konkurzu, nemôžu byť spochybňované dôvodmi, uvedenými v popretí pohľadávok, ako aj vo vyjadrení správcu k žalobe. Skutočnosť, že uvedené pohľadávky neevidoval úpadca vo svojom účtovníctve nemôže spochybňovať zákonnosť vydaných správnych rozhodnutí. Žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, spochybňujúce zákonnosť vydaného výkazu nedoplatkov a správnosť údajov v ňom uvedených, teda aj správnosť výšky nedoplatku.

15. Predmetom posúdenia pohľadávky prihlásenej pod poradovým č. 6/2 je preddavok za mesiac december 2012, ktorého splatnosť nastala najskôr 31.01.2013. Podľa § 16 zákona č. 580/2004 Z. z. účinného k 31.12.2012 ako aj 31.01.2013 bol povinný úpadca ako platiteľ poistného vypočítať, platiť, ako aj odvieť preddavok na poistné na účet príslušnej poisťovne v každom kalendárnom mesiaci. Podľa § 17 ods. 8 uvedeného zákona pokiaľ úpadca neodviedol preddavok na poistné riadne a včas, príslušná zdravotná poisťovňa si mohla uplatniť nárok na tento preddavok na úrade alebo výkazom nedoplatkov podľa § 17a.

16. Žalobca odvodzoval dôvodnosť prihlásenej pohľadávky vo výške 392,14,-Eur z mesačného výkazu zo dňa 27.01.2014, týkajúceho sa obdobia 12/2012. K zaslaní mesačného výkazu došlo elektronickou formou. Podľa žalovaného mesačný výkaz nebol dostatočným podkladom pre uznanie prihlásenej pohľadávky. Súd dospel k záveru, že aj keď vo veci nebol vydaný výkaz nedoplatkov, nemožno mať za to, že pohľadávka uvedená v mesačnom výkaze nezodpovedá skutočnosti a suma preddavku za mesiac december 2012 nie je vypočítaná správne. Žalovaný v popretí pohľadávky ako aj vo vyjadrení k žalobe takéto skutkové okolnosti neuviedol. Súd preto konštatoval, že prihlásená pohľadávka žalobcu pod poradovým č. 6/2 je preukázaná čo do výšky a právneho dôvodu.

17. Súd upravil výrok rozsudku s prihliadnutím na dikciu Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, úprava petitu je v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 O. s. p., keďže z obsahu petitu vyplýva, že žalobca žiada určiť pohľadávky špecifikované jednotlivými rozhodnutiami vydanými žalobcom čo do výšky, ktorá bola žalovaným popretá, za súčasného deklarovania postavenia sporových strán tak, že žalobca je v

konkurznom konaní voči úpadcovi STAX, s.r.o. veriteľom týchto pohľadávok.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, keďže trovy nevyčísli, neboli mu priznané.

19. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v dôsledku čoho sú dané odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p.

20. Podľa názoru odvolateľa sa súd prvej inštancie nevysporiadal s otázkou doručenia výkazu nedoplatkov zo dňa 16.01.2013, ako aj výkazu nedoplatkov zo dňa 26.08.2013, ktoré prevzala osoba s nečitateľným podpisom. Súd dospel k záveru, že predmetné zásielky boli doručené žalovanému, ktorý v zákonnej lehote nepodal opravné prostriedky. Na preberane pošty spoločnosti STAX, s.r.o. bola podľa vyjadrenia Slovenskej pošty splnomocnená A. J., avšak zo žiadneho listinného dôkazu nevyplýva, že zásielky prevzala táto splnomocnená osoba. Súd sa nezaoberal otázkou, či podpis na doručení patri bez pochybností osobe, splnomocnenej na preberanie listových zásielok a žalobca to v konaní ani nepreukázal. Je preto možné dospieť k záveru, že predmetné výkazy nedoplatkov neboli žalovanému doručené zákonným spôsobom, a preto nenadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť, čo vysvetľuje fakt, že predmetné pohľadávky nevznikli, a teda sa ani nemohli nachádzať v zozname pohľadávok úpadcu.

21. Výkaz nedoplatkov zo dňa 26.08.2013 bol doručený a prevzatý rovnako osobou s nečitateľným podpisom na adrese Žitná 25, Bratislava, aj keď úpadca mal v čase doručovania sídlo na adrese Alžbetina 33, Poprad, o čom mal mať žalobca pri zachovaní náležitej odbornej starostlivosti vedomosť. Žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdení o právoplatnosti a vykonateľnosti správnych rozhodnutí, ktoré mali byť dôvodom vzniku pohľadávok, ktorých určenia sa žalobca domáha v predmetnom konaní.

22. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalobu zamietne.

23. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj najvyšší súd) ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej tiež C. s. p. ) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote podľa § 362 ods. 1 C. s. p. oprávnenou osobou (§ 359 C. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu namietaných dôvodov odvolania (§ 379 a 380 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

24. Odvolanie žalovaného bolo podané dňa 19.11.2015. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu pri prejednávani a rozhodovaní sporov. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania, začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

25. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. V zmysle citovaného ustanovenia ako aj čl. 2 ods. 1 a 2 základných princípov, na ktorých je Civilný sporový poriadok postavený, odvolací súd posudzoval odvolanie žalovaného podľa zákona, účinného v čase jeho podania (§ 201 a nasl. O. s. p.).

26. Žalovaný v odvolaní poukázal na existenciu odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p., t. j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

27. Podľa žalovaného súd prvej inštancie vykonal nedostatočné dokazovanie týkajúce sa doručenia výkazu nedoplatkov zo dňa 16.01.2013, ako aj výkazu nedoplatkov zo dňa 26.08.2013. Ako vyplýva z obsahu spisu, výkaz nedoplatkov č. 1361155213 vo výške 524,17,-Eur bol doručený na adresu úpadcu dňa 22.01.2013 a jeho doručenie je potvrdené splnomocnencom na preberanie zásielok. Podľa vyjadrenia Slovenskej pošty Bratislava 35, úpadca mal vystavený konateľom spoločnosti Alojzom Staroveckým preukaz splnomocnenca č. 65/12 založený dňa 30.01.2012 na meno A. J., platný v čase doručovania uvedeného výkazu nedoplatkov, ako aj výkazu nedoplatkov zo dňa 26.08.2013, ktorý bol prevzatý splnomocnencom dňa 07.10.2013. Keďže zásielky prevzala za úpadcu osoba, oprávnená na takýto úkon na základe preukazu splnomocnenca, vystaveného konateľom úpadcu, neobstoí námietka žalovaného, týkajúca sa čitateľnosti jej podpisu. Odvolací súd sa preto stotožnil s hodnotením dôkazov, vykonaným súdom prvej inštancie.

28. Žalovaný v odvolaní namieta aj nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie.

29. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide

vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak aplikoval síce správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo zo správnych skutkových zistení vyvodil nesprávne právne závery. V súvislosti s namietaným odvolacím dôvodom však žalovaný neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti.

30. Odvolací súd vyhodnotil odvolacie dôvody žalovaného uplatnené v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p. ako nedôvodné a napadnutý rozsudok, stotožňujúc sa s jeho správnosťou, v zmysle § 387 C. s. p. potvrdil ako vecne správny.

31. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (262 ods. 2 C. s. p. )

32. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( 419 C.s.p. )

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je: a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).