

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/217/2016
Identifikačné číslo spisu: 5816202406
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5816202406.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. D., bytom u matky, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky U. D., bytom H., zastúpenej Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom Zubrohlava 215, 029 43 Zubrohlava, a otca U. D., bytom Q., o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 1 P 173/2014, o dovolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 18. júla 2016 sp.zn. 11 CoP 46/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1/ Krajský súd v Žiline uznesením z 18. júla 2016 sp.zn. 11 CoP 46/2016 uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 11. mája 2016, č.k. 1 P 173/2014-184 potvrdil.

2/ Dovolateľ bol riadne poučený odvolacím súdom v uznesení z 18. júla 2016, č.k. 11 CoP 46/2016-204 v časti rozhodnutia poučenia (č.l. 208-209 v spise) o povinnom zastúpení advokátom (§ 429 C.s.p.), ako aj o náležitostiach dovolania (§ 428 C.s.p.). Otec maloletého dieťaťa prevzal predmetné uznesenie v zmysle § 111 C.s.p. dňa 8. augusta 2016.

3/ Toto uznesenie napadol otec maloletého dieťaťa dovolaním zo 7. septembra 2016.

4/ Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23. septembra 2016, č.k. 1 P 173/2014-219 vyzval otca maloletého dieťaťa ako dovolateľa na odstránenie vady v dovolaní vyplývajúcu zo znenia ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 a ktorá spočívala v absencii splnomocnenia (§ 92 ods. 2 C.s.p.) udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a dovolania spísaného splnomocneným advokátom. Osobitne v zmysle § 436 ods. 1 C.s.p. súd poučil dovolateľa, že dovolací súd podľa § 447 písm. e/ C.s.p. odmietne dovolanie, ak neboli

splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5/ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námostovo ako kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a ani matka maloletého dieťaťa sa k podanému dovolaniu nevyjadřili.

6/ Podľa prechodného ustanovenia § 395 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), ktorý sa vzťahuje na konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých počnúc 1. júnom 2016 (§ 1 a § 111 a nasl. C.m.p.), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 C.m.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7/ Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9/ Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

10/ Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p., že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

11/ V zmysle § 447 písm. e/ C.s.p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

12/ Vzhľadom na to, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p., hoci bol v rozhodnutí odvolacieho súdu v časti poučenia v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. poučený a taktiež bol súdom prvej inštancie uznesením vyzvaný na odstránenie vady v dovolaní a osobitne poučený, že dovolací súd, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p. dovolanie odmietne, a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd dovolanie otca maloletého dieťaťa odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.