

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina neverejným zasadnutím 31. januára 2017 v trestnej veci obvineného **P. K.** pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/13/2016 prerokoval podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Považská Bystrica a Okresným súdom Žilina a takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného P. K. a spol. je Okresný súd Žilina.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokuratúra Žilina podala 03. februára 2016 na P. K. a D. M. na tamjší okresný súd obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorý mali spáchať na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode v mesiaci október 2014 prišli do miesta trvalého bydliska poškodeného J. T., nar. X., trvale bytom P. ul. M. č. X., kde menovaného alkoholom a D. M. sexuálnymi službami presvedčili na seba zobral úvery pre ich potrebu, kde mu zároveň prisľúbili, že tieto budú splácať, pričom keď menovaný súhlasil tak ho:

dňa 28. októbra 2014 odvedli do pobočky S. a.s. v P., kde menovaný uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. 5064067995 s výškou úveru 3.000,-€,

dňa 29. októbra 2014 odviekli do pobočky S. a.s. v D. kde menovaný uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. 5064128882 s výškou úveru 1.000,- €,

dňa 31. októbra 2014 do pobočky spoločnosti P. C. S. s.r.o. v B., kde uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500088664 s výškou úveru a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500088665 s výškou úveru 1.020,-€,

z ktorých finančné prostriedky si P. K. a D. M. ponechali pre vlastnú potrebu a úvery ani nezačali splácať, čím J. T. spôsobili škodu vo výške najmenej 6.520,- €.

Okresný súd Žilina uznesením z 05. februára 2016, sp. zn. 36T/12/2016 vec podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. postúpil Okresnému súdu Považská Bystrica. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v územnom obvode tohto súdu došlo jednak k uvedeniu poškodeného do omylu, k čiastkovému konaniu vo forme majetkovej dispozície a k vzniku škody na majetku poškodeného J. T. vyplatením peňazí obvineným a k obohateniu sa páchatel'ov, pričom v územnom obvode tohto súdu sídli aj banka, resp. jej pobočka, ktorá vedie účet poškodeného, na ktorý boli zaslané finančné prostriedky z poskytnutých úverov. Okresný súd tiež vyslovil, že miestna príslušnosť tamojšieho súdu nemohla byť založená ani v zmysle § 20 Tr. por. podaním obžaloby na Okresný súd Žilina, keďže podľa tohto ustanovenia sa určuje miestna príslušnosť v prípadoch príslušnosti viacerých súdov, pričom Okresný súd Žilina nebol od začiatku miestne príslušný na prejednanie trestnej veci obvinených.

Okresný súd Považská Bystrica uznesením z 30. júna 2016, sp. zn. 1T/13/2016 podľa § 241 písm. a) Tr. por. per analogiam vyslovil svoju nepríslušnosť konať a rozhodovať vo veci sp. zn. 1T/13/2016 a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosti.

V odôvodnení svojho rozhodnutia upriamil pozornosť na skutkovú vetu podanej obžaloby, na ustanovenie § 12, Tr. zák., § 17 ods. 1 a § 20 Tr. por. a na podklade týchto vyslovil, že trestná činnosť menovaných bola spáchaná obvode obidvoch okresných súdov. Podľa jeho názoru však v posudzovanom prípade je so zreteľom na § 20 Tr. por. daná miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina, pretože na tomto súde podal prokurátor na obvinených obžalobu. Zároveň tiež poukázal aj na ustanovenie § 280 ods. 1 Tr. por. z ktorého vyplýva, že ak zistí súd v žalovanom skutku trestný čin, na ktorého prejednanie nie je príslušný,

postúpi vec príslušnému súdu. Je však povinný sám vec rozhodnúť, ak ide iba o miestnu nepríslušnosť a obžalovaný ju nenamietal.

Najvyšší súd po predložení veci a preskúmaní obsahu predloženého spisu zistil nasledovné skutočnosti.

Podľa obsahu skutkovej vety podanej obžaloby sa mali obvinení dopustiť konania v obvode Okresného súdu Považská Bystrica, ako aj v obvode Okresného súdu Žilina.

Ako na to správne a v súlade so zákonom poukázal vo svojom uznesení Okresný súd Považská Bystrica podľa § 12 Tr. zák. miestom spáchania trestného činu je každé miesto, na ktorom a) páchatel konal, alebo b) nastal alebo podľa predstavy páchatel'a mal nastať následok predpokladaný týmto zákonom. Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Podľa § 20 Tr. por., ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Zo skutkovej vety podanej obžaloby spoľahlivo vyplýva, že v posudzovanej veci je daná miestna príslušnosť obidvoch okresných súdov a preto v súlade s ustanovením § 20 Tr. por. podaním obžaloby na Okresný súd Žilina bola založená miestna príslušnosť tohto súdu.

Na podklade týchto úvah najvyšší súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 31. januára 2017

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová