

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9XCdo/247/2016  
Identifikačné číslo spisu: 5312209918  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5312209918.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6C/97/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. marca 2013, sp. zn. 8NcC/323/2013, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Čadca žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“). V žalobe medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej mal nesprávnym úradným postupom spôsobiť Okresný súd Čadca, preto jeho sudcovia sú vylúčený z rozhodovania pre pomer k veci a nemôžu danú vec prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby nadriadený súd rozhodol o prikázaní tejto veci inému súdu toho istého stupňa (§ 12 O. s. p.).

2. Okresný súd Čadca považoval žalobu vo vyššie uvedenej časti za námietku zaujatosti sudcov, preto po vyjadrení sa jeho sudcov predložil spis nadriadenému Krajskému súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline uznesením z 27. marca 2013, sp. zn. 8NcC/323/2013 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Čadca Mgr. Andrea Kubjatková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci, pretože v jej prípade ako zákonnej sudkyne, ktorej bola vec pridelená, nie sú dané okolnosti, ktoré by boli relevantné podľa § 14 a nasl. O. s. p.

3. Uznesenie Krajského súdu v Žiline napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré odôvodnila tým, že v konaní

rozhodovali vylúčení sudcovia (§ 237 ods. 1 písm. g/ O. s. p.), dovolaním napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a zasahuje do jej práva na nestranný súd a zákonného sudcu. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, procesné podmienky konania o dovolaní žalobkyne posudzoval súd v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky najskôr skúmal procesné podmienky, za ktorých môže konať o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu, ktorým nadriadený súd rozhodol o nevyhlúčení zákonnej sudkyne z rozhodovania jej pridelenej právnej veci a dospel k záveru, že v predmetnej veci dovolania žalobkyne, nie je žiaden súd funkčne príslušný na prejednanie jej dovolania a absencia funkčnej príslušnosti súdov, predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania.

6. V danom prípade súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania na základe skorších dovolaní podaných tou istou žalobkyňou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 29/2014, 3 Cdo 33/2014, 3 Cdo 34/2014, 3 Cdo 52/2014, 3 Cdo 74/2014, 3 Cdo 146/2014, 3 Cdo 157/2014, 3 Cdo 159/2014, 3 Cdo 181/2014, 3 Cdo 212/2014, 3 Cdo 213/2014, 3 Cdo 214/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (vo vzťahu k zastaveniu dovolacieho konania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Konanie o dovolaní žalobkyne proti napadnutému uzneseniu súd zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdov.

8. Vzhľadom na to, že konanie o dovolaní žalobkyne bolo z procesných dôvodov zastavené, rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania v konaní úspešnej protistrany - žalovanej, súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p., už bližšie neodôvodňuje. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.