

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvinenému **Ing. J. H. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 8. februára 2017 v Bratislave sťažnosť obvinenému Ing. J. H. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 16. novembra 2016, sp. zn. BB-4T/27/2011, a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. J. H. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len špecializovaný trestný súd), uznesením zo 16. novembra 2016, sp. zn. BB-4T/27/2011 podľa § 553 ods. 2, ods. 3 Tr. por., § 15 ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. d/, ods. 2 písm. d/, § 17 ods. 2, § 19 ods. 3, ods. 4, § 20 ods. 1, ods. 2, § 22 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 163/2002 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2003 do 31.12.2004 (ďalej len „adv. tar. č. 1“), § 12 ods. 3 písm. c), § 14 ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 do 30.06.2005 (ďalej len „adv. tar. č. 2“), § 12 ods. 3 písm. c), § 14 ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.07.2005 do 31.12.2005 (ďalej len „adv. tar. č. 3“), § 12 ods. 3 písm. c/,

§ 14 ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2006 do 31.05.2006 (ďalej len „adv. tar. č. 4“) priznal ustanovenému obhajcovi JUDr. M. A. (ďalej tiež ustanovený obhajca), za obhajobu Ing. J. H. odmenu za úkony právnej služby a náhrady v celkovej výške 43.234,65 eur, a to v rozsahu presne špecifikovanom vo výroku tohto rozhodnutia.

Predmetné uznesenie bolo obvinenému Ing. J. H. doručené 30. novembra 2016, prokurátorovi 28. novembra 2016 a ustanovenému obhajcovi 29. novembra 2016.

Proti tomuto uzneseniu predsedu senátu špecializovaného trestného súdu podal obvinený Ing. H. sťažnosť. Sťažnosť podal na poštovú prepravu 5. decembra 2016, t. j. v posledný deň lehoty. V sťažnosti uviedol s poukazom na ustanovenie § 553 ods. 5 Tr. por., že nakoľko vec nie je právoplatne skončená, nie je možné podľa jeho názoru rozhodovať o žiadnych náhradách a odmenách ustanovených obhajcov. Má za to, že vzhľadom k uvedenému je napadnuté uznesenie predčasné a protizákonné, a preto ho navrhol v celom rozsahu zrušiť. Ďalej poukázal na to, že podľa konečného výsledku trestného stíhania by mohlo dôjsť k jeho zaviazaniu na náhradu trov štátu, ktoré by boli takýmto predčasným a protizákonným rozhodnutím už medzičasom ustanovenému obhajcovi uhradené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. ako nadriadený orgán preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného je prípustná (§ 553 ods. 6 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.). Zároveň ale zistil, že sťažnosť obvineného Ing. J. H. nie je dôvodná, a to z nasledovných dôvodov:

JUDr. M. A. bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín vydaným 1. júla 2004, sp. zn. 2Tp 898/2004, ustanovený za obhajcu Ing. J. H., ktorý bol v tom čase obvinený pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

a trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín, č. k. 2Tp 898/2004-5, podľa § 40 ods. 5 Tr. por. per analogiam bolo ustanovenie obhajcu JUDr. M. A. u obvineného Ing. J. H. zrušené s poukazom na § 37 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného od 1.1.2006 z dôvodu, že pominuli dôvody povinnej obhajoby.

Rozsudkom špecializovaného trestného súdu z 3. februára 2015, sp. zn. BB-4T/27/2011, bol obvinený Ing. H. podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora ÚŠP GP SR, sp. zn. VII/1 Gv 238/09, z 15.7.2011 pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a iné na skutkovom základe tam uvedenom, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Ustanovený obhajca si návrhom z 16.6.2016 uplatnil odmenu a náhrady výdavkov spolu vo výške 48.052,43 Eur.

Z ustanovenia § 553 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 3 cit. par., o návrhu podľa ods. 2 orgán činný v trestnom konaní alebo súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Priznanú odmenu a náhradu hotových výdavkov orgán činný v trestnom konaní alebo súd vyplatí najneskôr do 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 553 ods. 5 Tr. por. o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo; v prípravnom konaní môže rozhodnutím poveriť prokurátor asistenta prokurátora a v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník.

Najvyšší súd po preskúmaní napadnutého uznesenia na podklade trestného spisu zistil, že predseda senátu špecializovaného trestného súdu rozhodol v súlade so stavom veci

a zákonom, resp. vyhláškou, keď návrh ustanoveného obhajcu na určenie jeho odmeny za poskytnuté právne služby a náhrady výdavkov s tým spojených posúdil v celom rozsahu a výške ako dôvodný.

Zo spisu vyplýva, že povinná obhajoba obvineného Ing. J. H. trvala od 01.7.2004 do 20.1.2006, v ktorých dňoch sa ustanovený obhajca v rámci výkonu obhajoby osobne zúčastnil úkonov trestného konania tak, ako sú tieto úkony špecifikované vo výroku napadnutého uznesenia. Najvyšší súd v tomto smere nemal žiadne pochybnosti o uplatnenom nároku obhajcu na odmenu za ním realizované úkony právnej služby a ani o jednotlivých náhradách (strata času, hotové výdavky, režijný paušál), ktoré si v súvislosti s týmito úkonmi ustanovený obhajca uplatnil.

Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná, nakoľko nárok na odmenu a náhradu za stratu času a náhradu hotových výdavkov vzniká ustanovenému obhajcovi bez ohľadu na to, v ktorom štádiu bol ustanovený, od okamihu ustanovenia.

Námietky obvineného Ing. J. H. uvedené v sťažnosti spočívajúce v tom, že rozhodnutie o výške odmeny a náhrady je predčasné a je možné o ňom rozhodnúť až po právoplatnosti, skončenia veci, súd nepovažuje za podstatné, pretože v danom prípade obhajca, ktorý si uplatnil nárok na odmenu a náhradu trov právneho zastupovania bol súdom ustanovený a 20. januára 2006 bolo ustanovenie obhajcu zrušené z dôvodu, že pominuli dôvody povinnej obhajoby. V tomto prípade nie je potrebné čakať na právoplatnosť skončenia trestného stíhania, pretože ide o návrh obhajcu, ktorý si uplatňuje návrh na odmenu a náhradu trov voči štátu.

Z napadnutého uznesenia nevyplýva povinnosť obvinenému nahradiť štátu určenú odmenu a náhradu výdavkov ustanovenému obhajcovi. Až po vyplatení priznanej sumy ustanovenému obhajcovi bude predseda senátu špecializovaného trestného súdu rozhodovať o povinnosti obvineného nahradiť túto sumu štátu, samozrejme ak budú pre takýto postup splnené zákonné podmienky a ak nepreukáže, že má nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť obvineného za nedôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave dňa 8. februára 2017**

**JUDr. Daniel H u d á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová