

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/47/2016
Identifikačné číslo spisu: 5111204592
Dátum vydania rozhodnutia: 16.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5111204592.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu ACCOR, s. r. o., so sídlom vo Válči 32, IČO: 36 370 193, proti žalovanému L., bývajúcemu v R., o zapretie pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 C 41/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 13. apríla 2015 sp. zn. 10 Co 162/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina uznesením z 8. januára 2015, č. k. 18 C 41/2011-417, zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zastavil schválenie rozvrhu výťažku exekúcie vedenej pod sp. zn. 20 Er 1079/2004 do rozhodnutia súdu vo veci týkajúcej sa exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 1109/2006, sp. zn. 20 Er 1534/2006, v prospech oprávneného L. proti povinnému 3E, s. r. o., Žilina, o zaplatenie 11 629 810,05 Sk s príslušenstvom.
2. Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobcu uznesením z 13. apríla 2015, sp. zn. 10 Co 162/2015 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.
3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že za neho koná jeho zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť [podmienky konania (§ 161 ods. 1 C.s.p., predtým § 103 O.s.p.)].

7. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 3 C.s.p. predtým § 104 ods. 2 O.s.p.).

8. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. (v čase podania dovolania § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. (predtým § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo (§ 468 C.s.p.). V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo.

11. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (predtým § 241 ods. 4 O.s.p.).

12. Podľa § 447 písm. e/ C.s.p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

13. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Žilina uznesením z 13. januára 2016 č. k. 18 C 41/2011-524 (doručeným dovolateľovi do vlastných rúk 8. februára 2016) vyzval dovolateľa, aby odstránil tento nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi a zároveň ho poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na výzvu dovolateľ reagoval podaním zo 16. februára 2016, ktorým však nedostatok povinného právneho zastúpenia neodstránil.

14. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p. (predtým § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p.) je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa §

436 ods. 1 C.s.p. (predtým § 241 ods. 4 O.s.p.) uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní ani nepreukázal, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, jeho dovolanie odmietol.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.