

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/3/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6313207963  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6313207963.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N. U. bývajúcej v H., zastúpenej JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, v Brezne, Moyzesová 12, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 29.956,63 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6 C 327/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. júna 2016 sp.zn. 16 Co 244/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1/ Okresný súd Brezno rozsudkom zo 4. novembra 2014 č.k. 6 C 327/2013-235 v spojení s opravným uznesením zo 16. marca 2016 (č.l. 263 spisu) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 6.306,84 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 16. apríla 2013 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I.). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II.) a žalovanej náhradu trov konania nepriznal (III.). Poukázal na to, že žalobkyňa sa domáhala nároku titulom poistného plnenia z poistnej zmluvy uzavretej so žalovanou 18. mája 2000, predmetom ktorej bolo poistenie peňazí, cenností a cenín v trezoroch, sejfoch a schránkach s dohodnutou poistnou sumou 1 000 000 Sk so spoluúčasťou 5%. V priebehu konania žalovaná vzniesla tri zásadné námietky, ktoré podrobne špecifikoval a vyhodnotil. Uzavrel, že žalobkyňa nedodrжала všetky uvedené poistné podmienky, ktorý záver podrobne rozviedol. Preto neuznal uplatnený nárok na celé poistné plnenie, ale ani jeho zníženie na najspodnejší limit, ako vyplýva zo stanovených stupňov zabezpečenia a dohodnutých kódov zabezpečenia vo všeobecných poistných podmienkach poistnej zmluvy. Žalobu považoval za dôvodnú vo výške priznanej sumy (8 298,48 €, z ktorej sumy bolo treba odpočítať spoluúčasť 414,92 € a už poskytnuté plnenie 1 576,72 €). O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

2/ Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie oboch strán (žalobkyne proti zamietajúcemu výroku a žalovanej proti vyhovujúcemu výroku) rozsudkom z 9. júna 2016 sp.zn. 16 Co 244/2016 napadnutý

rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.) v celom rozsahu, t.j. tak v jeho vyhovujúcej časti (6 306,84 € s príslušenstvom), ako aj v zamietajúcej časti (29 956,63 € - 6 306,84 € s príslušenstvom) a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. V celom rozsahu sa stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozsudku (§ 219 ods. 2 O.s.p.), na ktoré v podrobnostiach poukázal. Konštatoval, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie vo veci v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy správne vyhodnotil podľa § 132 O.s.p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa § 157 ods. 2 O.s.p. Skutkové zistenia náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil, vyhodnotil a odôvodnenie rozhodnutia spĺňa princípy formálnej logiky. Nepovažoval za dôvodnú námietku žalobkyne týkajúcu sa nepreskúmateľnosti, či nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku. Teda jej nebolo žiadnym spôsobom odňaté právo konať pred súdom. Súd prvej inštancie na základe správnych skutkových zistení dospel aj k správne právnemu záveru, podľa ktorého je dôvodný nárok žalobkyne na poistné plnenie v súdom prvej inštancie priznanej výške. Špecifikované námietky tak žalobkyne, ako aj žalovanej vyhodnotil z podrobne uvedených dôvodov za neopodstatnené. Za správne považoval aj rozhodnutie prvostupňového súdu o trovách konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.

3/ Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok spolu s rozsudkom súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie odvolaciemu súdu. Dovolanie odôvodnila tým, že v konaní došlo k procesnej vade uvedenej v § 420 písm. f/ C.s.p. spočívajúcej v nedostatočnom, nepresvedčivom, resp. nepreskúmateľnom odôvodnení rozsudku odvolacieho súdu, ktorým postupom došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

4/ Žalovaná sa vo vyjadrení k dovolaniu nestotožnila s jeho dôvodmi a navrhla ho zamietnuť. Podľa nej zo strany súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu nedošlo k porušeniu procesných práv žalobkyne a bolo jej chybou, že nenamietala obsah predloženého dôkazu v priebehu súdneho konania.

5/ Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), v ktorej prospech (vo vyhovujúcej časti -6 306,84 €), ako aj neprospech (v zamietajúcej časti) bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6/ Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

7/ V danom prípade žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C.s. p., podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8/ Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva patrí viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (pozri napr. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

9/ Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že rozhodnutie odvolacieho súdu je nepreskúmateľné, nedostatočne odôvodnené, keď z odôvodnenia rozhodnutí súdov nižšej inštancie nevyplýva, na základe akých zistení pri hodnotení dôkazov vychádzali, dovolací súd poukazuje na judikatúru najvyššieho súdu - R 2/2016 - ako aj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) sp.zn. I. ÚS 364/2015, II. ÚS 184/2015, III. ÚS 288/2015 a I.ÚS 547/2016, v zmysle ktorých nedostatok odôvodnenia rozhodnutia (nepreskúmateľnosť) bol považovaný len za vlastnosť rozhodnutia súdu, ktorý zmätočnosť rozhodnutia nezakladá.

10/ V predmetnej veci sú v dovolaní napadnutom rozhodnutí (obsah ktorého nemožno posudzovať izolovane od rozsudku súdu prvej inštancie, lebo prvoinštančné a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok - pozri rozhodnutia ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) zreteľne vysvetlené jeho podstatné dôvody, pre ktoré sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, s odôvodnením jeho rozhodnutia, s ním zisteným skutkovým stavom a právnym posúdením veci v súlade s aplikovanými zákonnými ustanoveniami. Podrobne sa vysporiadal aj s uvedenými námietkami strán. Skutkové a právne závery sú tak primerane odôvodnené spôsobom zodpovedajúcim § 157 ods. 2 O.s.p. Za procesnú vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p. nemožno v žiadnom prípade považovať to, že odvolací súd (tiež prvoinštančný súd) neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv dovolateľky.

11/ Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (v jeho zamietajúcej časti) a že dovolanie podala neoprávnená osoba (vo vyhovujúcej časti), preto dovolanie odmietol (§ 447 písm. b/, c/ C.s.p.).

12/ Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.