

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010746
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010746.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 26.01.2022 takto

rozhodol:

rozhodol:

obvinení:

B. M., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G.. Z. Z., I. XXXX/X,

Ľ.G. V., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G.. Z. Z. - B. Z., F. na X.: Z., B. XX,

sú vinní, že

v bode 1

v presne nezistenom čase od 18:00 hod dňa 21.04.2019 do dňa 24.04.2019 v obci Z. na J. ulici Č. X, obaja menovaní obvinení spoločne vnikli do priestorov neoploteného, neobývaného jednopodlažného rodinného domu a to tým spôsobom, že obvinený B. M. vypáčil zadné balkónové dvere, cez ktoré vošli dovnútra tohto domu, z ktorého odcudzili odsávač pár nástenný zn. Whirpool AKR 0376BL v hodnote 215 €, indukčnú varnú dosku zn. Whirpool ACM 918 IBA v hodnote 394,55 €, mikrovlnnú rúru zn. Whirpool AMW 730 NB v hodnote 335 €, rúru na pečenie zn. Whirpool AKI9 6230NB v hodnote 383,85 €, čerpadlo zn. Alko Jet 3000 a rôzne pracovné náradie v hodnote 671,60 €, ktoré následne spoločne naložili do batožinového priestoru osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1,9 TDI, striebornej farby, EČV: Z ktoré si dňa 22.04.2019 zapožičal obvinený B. M. z autopožičovne RENOZ, spol. s.r.o. so sídlom Hálová 4, Bratislava, pričom následne tieto elektrospotrebiče obvinený B. M. odpredal majiteľovi autopožičovne RENOZ, spol. s.r.o. za sumu 450 €, čím takýmto konaním bola poškodenému B. Q. spôsobená škody odcudzením predmetných vecí celkovo vo výške 2.000 €, pričom obvinený B. M. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za skutok zo dňa 17.01.2018 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.01.2018, sp. zn. 0T 9/18, právoplatným dňa 19.01.2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2

obvinený B. M. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ neznámou osobou, dňa 01.05.2019 v čase o 04:20 hod na Y. ulici v obci F. X., pristúpili k posuvnej bráne k oplotenému uzamknutému, trvalo obývanému rodinnému domu so súpisným číslom XXX tak, že obvinený B. M. pridrжал posuvnú bránu o výške 170 cm a druhý z páchatelov ju následne preliezol a následne sa presunul pod prístrešok nachádzajúcich sa v blízkosti rodinného domu, z pod ktorého odcudzil 1 ks dámsky bicykel zn. CTM, bielej farby so šedým nápisom CTM na ráme, 1 ks pánsky treckový bicykel zn. Kellys, čiernej farby a to takým spôsobom, že ich cez plot podal obvinenému B. M. a následne z miesta činu obaja odišli aj s uvedenými bicyklami, čím takýmto konaním bola poškodenému V. G. spôsobená škody odcudzením uvedených bicyklov celkovo vo výške 300 €, pričom obvinený B. M. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.01.2018, sp. zn. 0T 9/2018, právoplatným

dňa 19.01.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

t e d a

obv. B. M.

v skutku č. 1 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom takýto čin spáchal spoločným konaním s iným

v skutku č. 2 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom takýto čin spáchal spoločným konaním s iným a zároveň neoprávnene vnikol do obydľia iného a takýto čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

obv. Ľ. V.

v skutku č. 1 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, pričom takýto čin spáchal spoločným konaním s iným

č í m s p á c h a l i

obv. B. M.

v skutku č. 1 a 2

spolupáchateľstvom v zmysle § 20 Trestného zákona pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v skutku č. 2 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

obv. Ľ. V.

v skutku č. 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom v zmysle § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obv. B. M.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 28 / dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/124/2019, zo dňa 12.05.2019, právoplatný dňa 12.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. Ľ. V.

Podľa 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/107/2019 zo dňa 08.11.2019, právoplatný dňa 30.11.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení: PS. Q., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. O. XXXX/XX, Z. F. V. G., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. F. X., Y. Č.. XXX, so svojimi nárokmi na náhradu škody, odkazujú na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).