

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201639  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4619201639.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., F. XX, občan SR proti žalovanému: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., G. XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 1.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.000 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2019, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplata sumy 1.000 eur a náhrady trov konania.

1.1. Podaný návrh odôvodnil tým, že v apríly 2018 zaregistroval na inzercii ponuku motorového vozidla Mercedes Vito s telefónnym kontaktom určeným na predávajúceho. Po vytočení telefónneho čísla sa mu ozval žalovaný a predstavil sa ako sprostredkovateľ predmetu kúpy. Žalovaný mu tvrdil, že na predmetnom aute neviazali žiadne ťarchy, auto nemalo nejaké závažné poruchy, bolo bez akýchkoľvek závad a bolo potrebné uhradiť zálohu 1.000 eur, čo i urobil. Následne vycestoval do Topoľčianok, aby si prezrel predmet kúpy, nespozoroval žiadne viditeľné závady a začal riešiť financovanie prostredníctvom leasingovej spoločnosti. Po kontrole údajov o motorovom vozidle bolo zistené, že auto bolo v pátraní, kde bolo prerazené VIN číslo a na základe tohto mu bolo zamietnuté financovanie. Na základe týchto skutočností odstúpil od zmluvy a snažil sa skontaktovať so sprostredkovateľom, aby mu vrátil zálohu 1.000 eur, nakoľko bol uvedený do omylu. Žalovaný najskôr súhlasil s tým, aby počkal, nemal peniaze a mal zablokovaný účet exekútorom. Niekoľkokrát žalovaného kontaktoval, nakoniec mu prestal dvíhať telefón.

2. Okresný súd Topoľčany vydal vo veci platobný rozkaz dňa 26.08.2019 č.k. 8C/37/2019-22, voči ktorému podal odpor žalovaný.

3. Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu uviedol, že žalobca sa mu ozval na inzerát na motorové vozidlo, na ktoré sprostredkoval predaj. Po telefónnom hovore si dohodli termín ohliadky vozidla. Žalobca docestoval na adresu jeho bydliska, kde sa uskutočnila ohliadka vozidla. Žalobca bol oboznámený so stavom vozidla a následne bola uskutočnená skúšobná jazda. Vzápätí mu boli preukázané protokoly z ministerstva dopravy, technický preukaz, v ktorých sa uvádzalo pridelenie nového VIN čísla z dôvodu, že vozidlo bolo v minulosti odcudzené a vypátrané. Po niekoľkých dňoch sa mu žalobca ozval, že chce vozidlo, ale musí počkať týždeň - dva na peniaze, ktoré musel zabezpečiť. Žalobca ho požiadal, aby stiahol vozidlo z inzerátu a on trval na zálohe 1.000 eur, keďže mal stiahnuť inzerciu vozidla. Tvrdil, že žalobca bol informovaný, že záloha bola nevratná a nakoľko čakal necelé dva

mesiac, nárokoval si na zálohu s tým, že odmietol dvoch vážnych záujemcov s tým, že vozidlo bolo predané. Asi po necelých dvoch mesiacoch sa mu ozval žalobca s tým, že mu nebol schválený leasing k pridelenému VIN a žiadal vrátiť zálohu čo odmietol z dôvodu, že vozidlo neinzeroval, mal dvoch vážnych záujemcov, ktorých odmietol a vozidlo sa predalo po vyše roku hlboko pod cenu.

4. Žalobca vo veci vypovedal, že našiel inzerát, žalovaný predával auto, kde bolo uvedené telefónne číslo na žalovaného. Zavolať mu a pýtal sa, či je auto v poriadku a žalovaný tvrdilo, že áno. Vozidlo chcel na leasing, s čím nemal žalovaný problém, poslal zálohu na číslo účtu, ktoré mu žalovaný zadal v sume 1.000eur a začal vybavovať leasing. Bol si pozrieť auto a začal vybavovať leasing, spoločnosti predložil doklady na bonitu a čakalo sa na spoločnosť, ktorá robí ohliadky. Spol. SlovExperty nedoporučovala vozidlo leasingovať, keďže bolo v pátraní a bolo prerazené VIN číslo. Vozidlo pokiaľ by jazdilo v SR, bolo by to v poriadku, ale ak by išlo do zahraničia, mohlo by sa stať, že by bolo zabavené. On povedal leasingovej spoločnosti, že je ochotný ísť do rizika, následne dostal papier, že auto nebude preleasingované. Keď sa potom pýtal žalovaného, prečo mu neuviedol, že je tam nejaký problém, až vtedy mu ukázal papier, že auto malo problém s VIN a že je to už v poriadku. Dovtedy o probléme nevedel. Keďže nemohol vozidlo leasingovať, dohodol sa so žalovaným, že u vráti 1.000eur, mal však čakať, nakoľko mal žalovaný exekúcie.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vozidlo predával, lebo v ňom mal nejaké peniaze. Bedeč tam mal viac peňazí, ale chodil na aute do zahraničia, nemal čas, tak jeho splnomocnil na predaj auta a on dal auto na inzerát do Autobazár EU. Žalobca sa ozval na inzerát. Povedal, že má cestu do Bratislavy a zastaví sa. Keď prišiel, pozrel si vozidlo u neho doma, mal som ho na dvore. Bola vykonaná skúšobná jazda. Ukázal mu papiere a uviedol, že bolo pridelené druhé VIN číslo. Vozidlo chcel financovať cez nejakú spoločnosť, ozval sa po pár dňoch, uviedol, že tá pani, ktorá to mala vybavovať si zlomila ruku, má počkať 1-2 týždne. Žiadal, aby vozidlo stiahol z inzerátu, preto žiadal zálohu 1000 Eur a upozornil, že je nevratná. Trvalo to všetko dva mesiace, kým sa rozhodoval, i jeho oslovil, že či to vie vybaviť cez leasing. On oslovil autobazár, kde všetko pripravili i zmluvy, dostal sa ešte s nejakými ľuďmi, povedal, že mu zmluvy nevyhovujú. Nakoniec išiel cez nejakú spoločnosť, čo si vybral, tí boli u neho ohliadnuť vozidlo a zrazu neodporučili uzavrieť zmluvu. Žalovaný mu hovoril, že mu nejaký známy povedal, že by mal problém v zahraničí, keď by ho zastavili, že je pridelené iné VIN číslo a mohol byť určitý čas bez vozidla. On telefonicky oznámil žalobcovi, že záloha je nevratná a dva mesiace trvalo, či sa rozhodol áno, alebo nie. V tej dobe sa auto predával dosť pod cenu, ako by bolo bez VIN čísla. U nich vozidlo prešlo cez leasing, u žalobcu nie.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - výpisom z účtu zo dňa 10.04.2018 (čl. 3), technickým preukazom motorového vozidla (čl. 4-5), SMS komunikáciou (čl. 6, 8,33), záverečnou správou o preverení pôvodu vozidla zo dňa 16.05.2018 (čl. 7), oznámenie o umiestnení náhradného čísla VIN (čl. 32), inzerciou (čl. 32), správou Autobazár, EU portál s.r.o. Nové Mesto nad Váhom (čl. 19), Rozhodnutím Ministerstva dopravy a regionálneho rozvoja SR zo dňa 25.08.2016 (čl.99-100), Zmluvou o úvere zo dňa 17.06.2019 ( čl. 101-104), výdavkový doklad zo dňa 03.07.2019 (čl.105), a zistil nasledovný skutkový stav:

6.1. Žalobca poukázal na účet č. F. sumu 1.000 eur s uvedením účelu platby: záloha za vito.

6.2. Podľa Osvedčenia o evidencii ( technického preukazu) vozidlo EVČ: ZU. bolo evidované na PW.6.3. Medzi žalobcom a žalovaným prebehla SMS komunikácia:

10.04.2018 o 7:38hod. - „Takže peniaze som Vám poslal. Zajtra ich máte na účte. Dievčina čo nám robí leasingy má zlomenú ruku, takže môžeme to začať riešiť od budúceho týždňa.“

10.04.2018 o 7:39hod - „Dobre dohodnuté.“

30.05.2018 o 10:19hod. - „Dobrý deň. Chcem sa opýtať, či ste už posielali peniaze, lebo mi nič nedošlo. Ďakujem.“

30.05.2018 17:02hod.- „ Poprosím Vás, aby som mal peniaze do piatku na účte.“

12.06.2018 18:46hod.- „Keďže dodnes nemám peniaze na účte, odovzdávam celú záležitosť právnikom.“

20.06.2018 16:11 hod.- Takže dve hodiny a voláte mi? Viac Vás kontaktovať nemienim. Podviedli ste ma. Predávali ste cudzie auto, zálohu ste si dali poslať na účet, ktorý nepatrí majiteľovi auta. Niekoľkokrát som Vás vyzval, aby ste mi peniaze vrátili, ale je to bezpredmetné. Dávam Vám čas do piatku. Pokiaľ v piatok nebudú peniaze na mojom účte, podávam na Vás trestné oznámenie pre podvod.“

19.07.2018 17:47hod.- Žiadali ste ma o čas, ale vidím, že to je bezpredmetné.“

6.4. Zo záverečnej správy o preverení pôvodu vozidla zo dňa 16.05.2018 vystavenej spoločnosťou TECHCAR s.r.o. Bratislava , adresovanej leasingovej spol. QUATRO CAR vyplýva, že na základe zistených skutočností neodporučali uzatvorenie leasingovej alebo kúpnej zmluvy.

6.5. Z predloženého inzerátu vyplynulo, že motorové vozidlo U. X. XXX N. M. malo XXX zobrazení, cena 15.490 eur a pozn. 09.04.2018 07:15:40 neuhradený.

6.6. Spol. Autobazar EU portál s.r.o. Nové Mesto nad Váhom v správe zo dňa 01.02.2021 oznámil, že inzercia motorového vozidla Mercedes X. XXXCDI M. N. v cene 15.490eur bola objednaná súkromnou osobou s menom Boris, ktorého používateľské meno bolo boroXX:boroXX@zoznam.sk, kontaktné číslo XXXX/XXX XXX, Z. XXX 93. Prvý krát bol inzerát pridaný uvedeným užívateľom dňa 09.01.2018 a bol platný po dobu nasledujúcich 30 dní, cena inzerátu bola zaplatená formou SMS platby z tel.č. +XXX XXX XXX XXX. Druhý krát bol rovnaký inzerát pridaný dňa 11.03.2018 pod užívateľským menom Boris Boris, opäť s platnosťou na 30 dní ( pozn. do 10.04.2022), cena za inzerciu zaplatená formou SMS platby, ktorá bola uskutočnená tentoraz z iného tel.č. +XXX XXX XXX XXX.

7. Súd vec právne posúdil:

7.1. Súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom. (čl. 11 ods. 4 Základných princípov Civilného sporového poriadku ďalej len „CSP“)

7.2. Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. (čl. 15 Základných princípov CSP)

7.3. Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. (§ 215 ods. 1,2 CSP)

7.4. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.( § 451 ods. 1,2 OZ)

7.5. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. ( § 456 veta prvá OZ).

7.6. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 OZ)

a dospel k nasledovným záverom:

7.7. Na to, čo dal pred uzavretím zmluvy niektorý účastník, hľadí sa ako na preddavok. (§ 498 Občianskeho zákonníka).

7.8. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalovaný podal dňa 09.01.2018 prvý krát inzerát na predaj motorového vozidla zn. U.o, za kúpnu cenu 15.490eur, platnosť inzerátu bola 30 dní t.j. do 08.02.2018. Následne dňa 11.03.2018 bol opätovne podaný inzerát na predaj uvedeného motorového vozidla s platnosťou 30 dní, do 10.04.2018. Dňa 10.04.2018 žalobca zaslal na účet žalovanému sumu 1.000 eur ako zálohu na kúpu osobného motorového vozidla zn. U. Vito s tým, že mal záujem o kúpu, ktorá mala byť realizovaná formou leasingu. F. Z. s.r.o. Bratislava vydala dňa 10.05.2018 Záverečnú správu o preverení pôvodu vozidla, v ktorej neodporúčali uzatvorenie leasingovej alebo kúpnej zmluvy, podľa vyjadrenia žalobcu z dôvodu prerazenia VIN čísla vozidla a pridelenia nového čísla, čo žalovaný nenamietal a predložil v konaní Rozhodnutie č. XXXXX/XXXX/CXXX-SCDPK/XXXXX zo dňa 25.08.2016 Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií, podľa ktorého bolo prevádzkovateľovi vozidla spol. FORSAJT s.r.o. Bratislava pridelené náhradné identifikačné číslo vozidla. Z inzerátu uverejneného podľa údajov žalovaného, tieto skutočnosti nevyplynuli a žalovaný nepreukázal, že by o pridelení náhradného VIN čísla informoval žalobcu, ktorý po oznámení leasingovej spoločnosti o tom, že nebude prefinancované uvedené vozidlo, toto oznámil žalovanému s tým, že vozidlo neodkúpi a žiadal vrátenie poskytnutej zálohy vo výške 1.000eur. Žalovaný potvrdil v podanom odpore, že bol informovaný žalobcom o tom, že z dôvodu pridelenia VIN mu neschválili leasing a že žiadal vrátenie zálohy. Vozidlo bol odpredané žalovaným novému kupujúcemu, ktorému bol na kúpu poskytnutý úver na základe Zmluvy o úvere zo dňa 17.06.2019 vo výške 9.790eur, kúpna cena bola vo výške 13.990eur.

9. Žalovaný sa v konaní bránil s tým, že uviedol žalobcovi, že záloha je nevratná, na ktorú si nárokoval z dôvodu, že odmietol dvoch vážnych záujemcov a čakal na rozhodnutie žalobcu dva mesiace. V konaní nepreukázal žalovaný svoje tvrdenia. Žalobca poprel dohodu o nevratnej zálohe, z výpisu účtu zo dňa 10.04.2018 vyplynulo, že malo ísť o zálohu. Žalobca taktiež nepreukázal žiadnym dokladom a ani nenavrhol vykonanie dôkazu na preukázanie, že musel odmietnuť dvoch záujemcov o kúpu a že by

mu vznikla v tejto súvislosti nejaká škoda, z akého titulu a v akej výške. Pokiaľ ide o jeho tvrdenie, že na žiadosť žalobcu mal stiahnuť inzerát z ponuky, toto taktiež nebolo preukázané, nakoľko inzerát bol prvý krát podaný na obdobie od 09.01.20148 do 08.02.2018 a druhý krát od 11.03.2018 do 10.04.2018, v daný deň bola i zaplatená záloha, vzhľadom k čomu nedošlo k stiahnutiu inzerátu z ponuky, ale uplynula doba jeho zverejnenia.

10. Na základe uvedených skutočností súd konštatoval, že žalovaný je povinný zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia, ako vrátenie poskytnutej zálohy na kúpu motorového vozidla, ku ktorej nedošlo a to tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy v plnom rozsahu.

11. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§262 CSP).

13. Nakoľko súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel vychádzajúc z ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).