

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7XCdo/36/2016  
Identifikačné číslo spisu: 8814203429  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8814203429.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne CD Consulting s.r.o., so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Česká republika, IČO: 2 6 4 2 9 7 0 5, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej L. U., bytom M., o zaplatenie 292 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7 C 252/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. mája 2015, sp. zn. 15 Co 23/2015, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 27. mája 2015, sp. zn. 15 Co 23/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou z 12. novembra 2014, č. k. 7 C 252/2014-31, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobkyňou vznesenú námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania na strane žalovanej.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016, ktoré písomným podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 14. februára 2017 vzala späť.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vety prvej, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7.1 Toto rozhodnutie vo veci samej prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

7.2 V časti výroku o trovách dovolacieho konania rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 2 : 1.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.