

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201132
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721201132.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobkyne L. Q., M.. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., R. XXX/X, proti žalovanému Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Bratislava - Ružinov, Plynárenská 7/B, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2017 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

II. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 152,54 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia z a m i e t a.

IV. P o n e c h á v a v platnosti uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 3Csp/30/2021 - 22 zo dňa 11.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoCsp/31/2021 - 180 zo dňa 12.07.2021.

V. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala žalobu, ktorou sa domáhala a) určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 569976706 zo dňa 14.07.2017, b) zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 100,- eur. Dôvodila, že so žalovaným uzatvorili 14.07.2017 Úverovú zmluvu č. 569976706, na základe čoho jej bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur, ktorá suma je už zaplatená. Súčasťou danej typovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný si u zamestnávateľa žalobkyne uplatňuje zrážky zo mzdy s tým, že ku dňu podania žaloby strhol prvú zrážku vo výške 76,72 eur. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za inštitút rozporný s právom Európskej únie. Jedná sa o mimosúdne zrážky umožňujúce postihovať majetok dlžníka. Žalobkyňa citovala rôzne smernice EÚ a rozsudky, či už vnútroštátnych súdov alebo rozsudky Súdneho dvora.

2. K žalobe pripojila nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.07.2017, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.07.2017 vrátane blanco potvrdenia, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov zo dňa 29.03.2021, Potvrdenie o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.04.2021.

3. Žalobkyňa zároveň so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému tunajší súd v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.07.2017 vo vzťahu k danej zmluve č. 569976706 vyhovel (výrok I.) uznesením č. k. 3Csp/30/2021 - 22 zo dňa 11.05.2021, pričom zároveň rozhodol (výrok III.), že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy do dňa 14.07.2017. Na základe odvolania podaného zo strany žalovaného odvolací Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 27CoCsp/31/2021 - 180 zo dňa 12.07.2021 uvedené uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

4. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 31.05.2021 uviedol, že so žalobkyňou uzatvoril dňa 14.07.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569976706 a zároveň aj Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.07.2017 s tým, že keďže žalobkyňa svoju povinnosť uhradiť splátky úveru riadne a včas neplnila, žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 29.03.2021. Ku dňu podania vyjadrenia žalobkyňa uhradila v prospech žalovaného splátky v celkovej výške 3.160,10 eur (istina 1.743,04 eur, zmluvný úrok z úveru 1.392,89 eur, poplatok za vymáhanie úveru 22,- eur, úrok z omeškania 0,72 eur a zmluvná pokuta 1,45 eur). Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť s odôvodnením, že žaloba je šikanózna a účelová a jediným cieľom žalobkyne je oddialiť povinnosť plniť splátky úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ani Dohoda o zrážkach zo mzdy, obe zo dňa 14.07.2017 neobsahujú neprijateľné podmienky, dohoda neobsahuje ustanovenie, ktoré by spôsobovalo jej neplatnosť. Dohoda bola uzatvorená v súlade s platnými právnymi predpismi a žalovaný má legitímne právo na výkon zrážok zo mzdy. Žalobkyňa bola pred zaslaním žiadosti o výkon zrážok zo mzdy v pravidelnom a dlhodobom omeškaní so splácaním úveru, do času podania žaloby nepovažovala dohodu za neplatný právny úkon, resp. jej neplatnosť nikdy nenamietala. Žalobkyňa podpísala dohodu dobrovoľne a pred podpisom bola oboznámená s tým, že túto môže odmietnuť uzatvoriť. Žalovaný ďalej dôvodil, že Občiansky zákonník ani Zákon č. 129/2010 Z.z., resp. Zákon č. 250/2007 Z.z., nezakazuje využitie inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy. Obsah dohody korešponduje s ustanoveniami príslušných právnych predpisov, zrážky zo mzdy sa vykonávajú výlučne vo výške pravidelných splátok vychádzajúcich zo zmluvy. Inštitút dohody nie je založený na subjektívnej predstave žalovaného o výške dlhu, keďže zmluva presne vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej pohľadávky, dohoda vymedzuje mechanizmy výpočtu pohľadávky, ktorá sa má uspokojiť prostredníctvom zrážok zo mzdy a tiež obmedzuje žalovaného v rozsahu vymáhania dlžnej sumy, pretože dohoda vymedzuje maximálnu výšku pohľadávky 4.603,20 eur, zrážky sa vykonávajú až do doby, kým nedôjde k splneniu dlžnej (omeškanej) pohľadávky a žalovaný ako veriteľ je povinný oznámiť platiteľovi mzdy, že došlo k splneniu pohľadávky. Žalovaný oboznámil žalobkyňu pred začatím zrážok zo mzdy s výškou aktuálneho dlhu a presným výpočtom výšky tohto dlhu podľa zmluvy. Podľa žalovaného Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.07.2017 obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, žalobkyňa bola poučená o dôsledkoch uzatvorenia tejto dohody a mala možnosť ju odmietnuť tým, že ju nepodpíše.

5. Žalovaný k tomuto písomnému vyjadreniu, resp. k odvolaniu k uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia pripojil listinné dôkazy: Upomienka č. 1 zo dňa 04.09.2020, posledná výzva z 02.12.2020, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.07.2017, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.07.2017 vrátane blanco potvrdenia, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov z 29.03.2021, prehľad platieb, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo 14.07.2017, informácia o RPMN.

6. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 08.07.2021, okrem predchádzajúcich tvrdení uviedla, že na tunajšom súde sa v konaní sp. zn. 13Csp/9/2021 domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru. Žalovaný pri poskytovaní úveru si neoveril riadne bonitu klienta, napriek súdному konaniu zaslal zamestnávateľovi žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. Uviedla, že celkovo má uhradených 3.160,10 eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v ten istý deň ako spotrebiteľská úverová zmluva, nebola individuálne dojednaná, žalovaný jej dal na podpis úverovú zmluvu a ďalšie dokumenty, pričom žalobkyňa si vôbec neuvedomila, čo podpisuje. Žalovaný jej vôbec nič nevysvetlil len, že to musí podpísať, pretože je to dôležité pre poskytnutie úveru.

7. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 16.08.2021 poprel tvrdenia žalobkyne, že nekonal s odbornou starostlivosťou pri skúmaní schopností žalobkyne splácať úver, keďže posudzoval údaje poskytnuté žalobkyňou, a to priemerný mesačný čistý príjem, priemerné mesačné výdavky, voľné zdroje žalobkyne. Rovnako tak skúmal aj mesačné výplatné pásky a potvrdenie od zamestnávateľa. Žalovaný taktiež vykonal aj vlastné šetrenie a to lustráciu v registri úverov a v registri

CRIF. Poprel tvrdenia žalobkyne o nesprávne uvedenej RPMN v zmluve. Poukázal na článok III. bod 7 Dohody o zrážkach zo mzdy. Pripojil Potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zo dňa 12.07.2017, výsledky lustrácie v registri CRIF, výplatné pásky žalobkyne, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, informácia o RPMN.

8. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 20.09.2021 okrem dovtedy uvádzaných skutočností poukázala na rôzne rozhodnutia súdov, ktoré určili Dohodu o zrážkach zo mzdy ako neplatnú. V závere uviedla, že dostatočne preukázala, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a boli jej strhnuté dve zrážky zo mzdy v celkovej sume 152,54 eur, čo žiadala vrátiť späť ako bezdôvodné obohatenie.

9. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v písomných vyjadreniach zo dňa 21.10.2021 a 11.01.2022 uviedol, že nárok žalobkyne na zaplatenie 152,54 eur považuje za zmenu žaloby a túto navrhuje nepripustiť. Podľa neho ide o kvantitatívnu zmenu žaloby. Žalobkyňa nepreukázala predpoklady vzniku bezdôvodného obohatenia a neuviedla skutkové tvrdenia, ktorými odôvodňuje svoj nárok. Žaloba je teda nedôvodná.

10. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 21.12.2021 reagovala na vyjadrenie žalovaného, a to aj s poukazom na to, že v konaní 13Csp/9/2021 bolo rozhodnuté o bezúročnosti úveru.

11. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 11.01.2022 okrem iného uviedol že ku dňu podania daného vyjadrenia platí, že žalobkyňi bol poskytnutý úver vo výške 3.000 eur s celkovou čiastkou na zaplatenie 4.603,20 eur. Žalobkyňa uhradila v prospech žalovaného splátky v celkovej výške 3.160,10 eur (z čoho bola istina úveru splatená vo výške 1.743,04 eur, zmluvný úrok úveru vo výške 1.392,89 eur, poplatok za vymáhanie úveru vo výške 22 eur, úrok z omeškania vo výške 0,72 eur a zmluvná pokuta vo výške 1,45 eur). Žalobkyňi zostáva uhradiť celkovo 1.467,27 eur.

12. Žalobkyňa sa nariadeného pojednávania nezúčastnila.

13. Žalovaný na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že trvá na svojich písomných podaniach. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za platnú, nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobkyňa mala možnosť túto dohodu odmietnuť a to s poukazom na článok III. bod 7 dohody, pričom bola aj o následkoch tejto dohody poučená.

14. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, resp. na základe listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, zistil nasledovný skutkový stav:

15. Medzi stranami je nesporné (strana toto tvrdila a protistrana to účinne nepoprela), že:

- žalobkyňa so žalovaným uzavreli dňa 14.07.2017 úverovú zmluvu č. 569976706;
- žalobkyňi zo strany žalovaného bolo poskytnutých 3.000,- eur;
- žalobkyňa v prospech žalovaného uhradila splátky v celkovej výške 3.160,10 eur, z čoho na istinu bolo započítaných zo strany žalovaného 1.743,04 eur, na zmluvný úrok suma 1.392,89 eur, na poplatok za vymáhanie úveru vo výške 22,- eur, na úrok z omeškania vo výške 0,72 eur a na zmluvnú pokutu 1,45 eur;
- strany sporu uzatvorili dňa 14.07.2017 Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola vopred pripravená zo strany veriteľa - žalovaného;
- žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy listom zo dňa 29.03.2021;
- zamestnávateľ žalobkyne začal vykonávať zrážky zo mzdy vo výške pravidelných splátok vychádzajúcich zo zmluvy a žalobkyňi strhol zrážku zo mzdy 2x po 76,27 eur titulom úverovej zmluvy č. 569976706 a dohody o zrážkach zo mzdy.

16. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569976706 zo dňa 14.07.2017 mal súd preukázané, že strany sporu sa dohodli na poskytnutí úveru vo výške 3.000,- eur, ktorú sumu sa žalobkyňa ako dlžníčka zaviazala splácať žalovanému ako veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 splátok po 76,72 eur splatných 28. dňa v mesiaci od 28.08.2017 do 28.07.2022, pričom ako celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť je v zmluve uvedená suma 4.603,20 eur.

17. Z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.07.2017 mal súd za preukázané, že žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobkyňou ako dlžníčkou túto dohodu, kde v článku I. Základné ustanovenia sa uvádza „Uzatvorenie tejto dohody o zrážkach zo mzdy je dobrovoľné. Dlžník svojim podpisom potvrdzuje, že si celú dohodu prečítal a má ju záujem uzavrieť s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a následne aby boli priamo poukazované na účet veriteľa...“

18. V článku II. Zrážky zo mzdy a ich výška, bod 1., 3., 4. Dohody o zrážkach zo mzdy zo 14.07.2017 sa uvádza: „1. Veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: 569976706 (ďalej len „Zmluva“) vo výške 4.603,20 eur predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo Zmluvy alebo súvisiacim so Zmluvou, napríklad úrok z omeškania, a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napríklad zmluvná pokuta (ďalej aj „Pohľadávka“) ... 3. Na základe tejto Dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ dlžníka... vykonáva po jej predložení mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 76,72 eur, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádza ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet... 4. Medzi veriteľom a dlžníkom je dohodnuté, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka... až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu. Po jej uhradení veriteľ bezodkladne oznámi túto skutočnosť zamestnávateľovi dlžníka.“

19. V článku III. Poučenie Dohody o zrážkach zo mzdy zo 14.07.2017 sa uvádza: „Veriteľ poučuje dlžníka o dôsledkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy: 1. Na základe Dohody o zrážkach zo mzdy je Váš zamestnávateľ povinný robiť zrážky z Vašej mzdy, resp. z iného príjmu, vo výške ako je uvedené v článku II. tejto dohody. Táto povinnosť zamestnávateľa vyplýva zo zákona. 2. Výška zrážky zo mzdy bude rovnaká, ako je dohodnutá výška pravidelnej splátky podľa uzavretej zmluvy... 3. Veriteľ môže predložiť túto dohodu Vášmu zamestnávateľovi... na vykonávanie zrážok z Vašej mzdy, ak dôjde k omeškaniu s úhradou pohľadávky podľa zmluvy. 4. Podpisom tejto dohody vyjadrujete súhlas s predložením tejto Dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi... a s vykonávaním zrážok zo mzdy... Ďalší Váš súhlas sa už podľa zákona nevyžaduje. 5. Uzavretím Dohody o zrážkach zo mzdy Vám ako dlžníkovi vzniká povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy... v dohodnutej výške, a to až do úplného splatenia pohľadávky veriteľa, pre splatenie ktorej je uzavretá zmluva. 6. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú bez toho, aby bolo potrebné súdne rozhodnutie pre ich vykonávanie. Vykonávaním zrážok zo mzdy a ich poukazovaním veriteľovi dochádza k postupnému splácaniu pohľadávky veriteľa. 7. Ako dlžník máte zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíšete.“

20. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov z 29.03.2021 má súd preukázané, že žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne túto žiadosť, kde uviedol, že medzi ním ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 569976706 zo dňa 14.07.2017, v zmysle ktorej sa dlžníčka zaviazala úver vo výške 3.000,- eur s prísl. splácať v pravidelných splátkach po 76,72 eur. Súčasťou zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 569976706 zo dňa 14.07.2017. Keďže ku dňu 28.10.2020 nedošlo zo strany dlžníčky k úhrade predpísanej mesačnej splátky, čím sa dostala do omeškania, žalovaný ako veriteľ si uplatnil zákonný nárok a požiadal o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy, a to od doručenia žiadosti tak, že v najbližšom výplatnom termíne by bola vykonaná zrážka vo výške 478,01 eur. V prípade, že najbližší výplatný termín bude po 28.04.2021, požiadali prvú splátku navýšiť o sumu vo výške mesačnej splátky 76,72 eur. V ďalších mesiacoch žiadal vykonávať zrážky vo výške 76,72 eur až do úplného splatenia pohľadávky žalovaného, prípadne do doby, kedy bude zamestnávateľovi žalobkyne doručené zo strany žalovaného písomné oznámenie o pozastavení/ukončení vykonávania zrážok zo mzdy.

21. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 13.04.2021 mal súd preukázané, že žalobkyni sú zo strany zamestnávateľa od 4/2021 vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 76,72 eur v prospech žalovaného pod VS 569976706 s tým, že prvá zrážka zo mzdy vo výške 76,72 eur bola žalobkyni zrazená zo mzdy za obdobie 3/2021 s výplatným termínom 4/2021.

22. Z prehľadu platieb predložených žalovaným mal súd preukázané, že jednotlivé splátky zo strany žalobkyne v celkovej výške 3.160,10 eur boli žalovaným započítané vo výške 1.743,04 eur na splatenie istiny, vo výške 1.392,89 eur na splatenie úroku, vo výške 22,- eur na splatenie poplatku za kolekcie, vo výške 0,72 eur na splatenie úroku z omeškania a vo výške 1,45 eur na splatenie zmluvnej pokuty. Po dátume 29.03.2021, čo je dátum vyhotovenia Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov, žalovaný prijal 2-krát sumu po 76,72 eur, a to v dňoch 14.04.2021 a 12.05.2021.

23. Žalobkyňa pôvodne žalovala určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia. V priebehu konania žalobkyňa podaním zo dňa 20.09.2021 urobila predmetom sporu aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 152,54 eur, pričom vo vzťahu k predchádzajúcim nárokom neučinila žiadny procesný úkon (napr. späťvzatie). Žalobkyňa si v už začatom konaní uplatnila nový nárok; súd sa nestotožnil s argumentom žalovaného, že sa jedná o zmenu žaloby, preto o uvedenom nerozhodoval. Súd teda v konečnom dôsledku rozhodoval o 3 nárokoch žalobkyne. V súvislosti so žalobou o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy má súd za to, že na určenie neplatnosti má žalobkyňa naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP, keďže z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný predložil platiteľovi mzdy žalobkyne túto dohodu, na základe ktorej požiadal o realizáciu zrážok zo mzdy žalobkyne dôvodiac, že žalobkyňa neplní riadne a včas povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o úvere, na zabezpečenie ktorého úveru z tejto zmluvy bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá. Za takej situácie, keď je zrejmé, že žalovaný pristúpil k uplatneniu dohody o zrážkach zo mzdy, prípadný určujúci výrok o neplatnosti takéhoto dojednania odstráni stav neistoty u žalobkyne - spotrebiteľky, nakoľko bude môcť predložiť rozsudok platiteľovi mzdy, na základe ktorého platiteľ mzdy nebude povinný vykonávať zrážky zo mzdy.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka úč. v čase uzavretia úverovej zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka úč. v čase uzavretia úverovej zmluvy, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569976706 zo dňa 14.07.2017 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvou žalovaný v rámci predmetu svojej činnosti poskytol žalobkyňi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobkyňa sa tieto zaviazala vrátiť aj s úrokom tak, že ich bude splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať tak ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V rovnaký deň, ako strany sporu uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569976706 uzatvorili i Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.07.2017, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa- žalovaného voči dlžníkovi - žalobkyňi vzniknutá zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569976706 zo dňa 14.07.2017. Z

vykonaného dokazovania je zrejmé i to, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu tejto dohody v mesačných splátkach listom zo dňa 29.03.2021 a zamestnávateľ začal tieto zrážky zo mzdy žalobkyne vykonávať od apríla 2021 vo výške 76,27 eur mesačne, doteraz ich zrazil 2x po 76,27 eur.

28. Je nesporné, že v danom prípade zabezpečovala dohoda o zrážkach zo mzdy pohľadávku žalovaného voči žalobkyne vyplývajúcu zo spotrebiteľskej zmluvy. Vo všeobecnosti nie je vylúčené, aby aj v spotrebiteľských veciach bola pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi- spotrebiteľovi zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy, ak sú splnené podmienky ustanovené v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. Napriek tomu, že zabezpečenie záväzkov formou dohody o zrážkach zo mzdy je v spotrebiteľských veciach dovolené, nie je vylúčené skúmanie existencie neprijateľných zmluvných podmienok, resp. platnosti tohto právneho úkonu.

29. Bolo preukázané, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.07.2017 uzavretá medzi stranami sporu má formulárovú podobu, pričom nebolo zo strany žalovaného preukázané, že žalobkyňa mohla jej obsah pred podpisom ovplyvniť. Uvedené znamená, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka), preto súd podrobil túto spotrebiteľskú zmluvu kontrole existencie neprijateľných zmluvných podmienok.

30. Žalovaný síce v čl. II. bod 1. dohody o zrážkach zo mzdy uvádza, že má pohľadávku voči žalobkyne vo výške 4.603,20 eur, zároveň však konštatuje, že táto pozostáva z istiny úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo Zmluvy alebo súvisiacim so Zmluvou, napríklad úrok z omeškania, a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napríklad zmluvná pokuta. Žalovaný v dohode o zrážkach zo mzdy pritom bližšie nešpecifikuje, čo predstavuje „ostatné príslušenstvo vyplývajúce zo zmluvy“, ale len demonštratívne uvádza, že ide napríklad o úrok z omeškania. Rovnako tak nie je dostatočne určité slovné spojenie „práva spojené s uvedenými nárokmi“, keď žalovaný opäť len demonštratívne, príkladmo cituje zmluvnú pokutu. Z vyjadrení žalovaného v tomto konaní vyplýva, že žalovaný účtuje žalobkyne a jej úhrady započítava i na rôzne poplatky - napr. doteraz podľa jeho vyjadrení započítal z úhrad žalobkyne sumu 22 eur za poplatok za vymáhanie úveru, resp. sumu 1,45 eur započítal na zmluvnú pokutu. Napriek tejto neurčitosti žalovaný v čl. II. bod 4 uvádza, že medzi veriteľom a dlžníkom bolo dohodnuté, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu. Uvedené evokuje, že je to práve žalovaný, ktorý rozhoduje o tom, kedy a dokedy žalobkyňa ešte musí platiť a kedy už nie. Takto koncipovaná dohoda o zrážkach zo mzdy oprávňuje žalovaného ako dodávateľa jednostranne rozhodnúť o celkovej výške dlhu žalobkyne, čo znamená to, že žalovaný sám rozhoduje čo je v súlade s predmetnou zmluvou o úvere, resp. samotná výška vymáhanej pohľadávky závisí od oznámenia veriteľa zamestnávateľovi žalobkyne. Za situácie, že by sa žalovanému aj naďalej umožnilo realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne, mal by tak možnosť vymôcť aj prípadné plnenia majúce charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. plnenia, na ktoré mu nevznikol nárok. Súd má za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z toho dôvodu ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

31. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

32. Podľa § 551 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka, (1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

33. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Neprijateľné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola

uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

34. Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.07.2017 uzavretá medzi stranami sporu je zároveň neplatná aj z dôvodu jej neurčitosti v časti zabezpečenej pohľadávky, a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako veriteľ totiž v čl. II. bod 1. uvádza, že má voči žalobkyni ako dlžníčke pohľadávku na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: 569976706 vo výške 4.603,20 eur predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo Zmluvy alebo súvisiacim so Zmluvou, napríklad úrok z omeškania, a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napríklad zmluvná pokuta. Zo Zmluvy o úvere č. 569976706 však vyplýva, že suma 4.603,20 eur je celková suma, ktorú musí spotrebiteľka zaplatiť ako istinu s úrokom. Zo žalovaným formulovaného ustanovenia čl. II. bod 1 Dohody o zrážkach zo mzdy však vyplýva, že tento je oprávnený vymáhať na základe dohody o zrážkach zo mzdy aj iné plnenia, napr. poplatok za vymáhanie úveru (na ktorý už aj započítal úhradu žalovanej vo výške 22 eur), zmluvnú pokutu, či neurčité ostatné príslušenstvo vyplývajúce zo zmluvy resp. neurčité práva spojené s uvedenými nárokmi. Formulácia rozsahu zabezpečenej pohľadávky je podľa názoru súdu neurčitá a nakoľko sa jedná o podstatnú náležitosť dohody o zrážkach zo mzdy, súd konštatuje, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a žalobe žalobkyne v tejto časti vyhovel (výrok I.).

35. K argumentácii žalovaného súd uvádza, že skutočnosť, že do času podania žaloby nepovažovala žalobkyňa dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatný právny úkon, resp. jej neplatnosť nikdy nenamietala, že túto podpísala dobrovoľne a pred podpisom bola oboznámená s tým, že túto môže odmietnuť uzatvoriť, nemá žiaden vplyv na platnosť tohto právneho úkonu.

36. Na dôvažok argumentácie o neplatnosti právneho úkonu súd považuje za potrebné poukázať na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/2/20202 zo dňa 8.7.2020, sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021, sp. zn. 13CoCsp/3/2021 zo dňa 14.10.2021 a iné, v ktorých rozhodnutiach v skutkovo obdobných veciach vyslovili závery o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vyhotovenej žalovaným.

37. K nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že zamestnávateľ zrazil žalobkyni titulom neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy sumu 152,54 eur, ktorú sumu následne poukázal žalovanému, súd vyhovel žalobe žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Podľa citovaných ustanovení je bezdôvodným obohatením i majetkový prospech získaný okrem iného i plnením z neplatného právneho úkonu a teda kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí bezdôvodné obohatenie vydať. Bol to žalovaný, kto sa na úkor žalobkyne obohatil, keďže sumu 152,54 eur prijal na základe neplatného právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy. O povinnosti zaplatiť danú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP (výrok II.).

38. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

39. V súdenom prípade sa žalobkyňa domáha uloženia povinnosti zaplatiť jej primerané finančné zadostučinenie vo výške 100,- eur. Právo na primerané finančné zadostučinenie vzniká na základe zákona, konkrétne § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., po splnení podmienok, a to, že spotrebiteľ ako žalobca uplatní na súde porušenie práv a povinností proti porušiteľovi a zároveň je v tomto konaní úspešný, pričom rozhodnutie súdu je právoplatné (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 4Co/334/2017-92 zo dňa 27.03.2018, resp. 27Co/32/2018-133 zo dňa 22.05.2018). Nakoľko nebolo v konaní preukázané, že žalobkyňa bola v súdnom konaní, ktoré by bolo už právoplatne skončené, úspešná v uplatňovaní čo do porušenia jej práv ako spotrebiteľky, súd v tejto časti žalobu zamietol (výrok III.).

40. Pretože súd žalobe čo do určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a čo do vydania bezdôvodného obohatenia vyhovel, pričom čo do uplatnenia primeraného finančného zadostučinenia súd žalobu zamietol, súd zároveň v zmysle § 335 ods. 3 CSP rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie

nariadené uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3Csp/30/2021-22 zo dňa 11.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoCsp/31/2021-180 zo dňa 12.07.2021, ktorým súd nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.07.2017 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, ponecháva v platnosti, pretože má za to, že trvanie neodkladného opatrenia je vzhľadom na tento vyhovujúci výrok aj naďalej dôvodné (výrok IV.).

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa bola úspešná čiastočne - vo vzťahu k dvom nárokom mala úspech, vo vzťahu k jednému nároku bola neúspešná. Pomer úspechu/neúspechu žalobkyne je teda 66,67% ku 33,33%, čo predstavuje nárok žalobkyne ako úspešnejšej strane sporu na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu, t. j. v rozsahu 33,34% (66,67% mínus 33,33%). Nakoľko však z obsahu spisu žalobkyne žiadne trovy nevyplývajú, súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (výrok V.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 1 vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).