

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120320641
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120320641.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, v konaní zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: W. B., I.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. O. T. Z., o zaplatenie 268,19 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 231,21 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,58 eur od 01.08.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,09 eur od 01.09.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 79,98 eur od 06.10.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,69 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,69 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,18 eur od 30.12.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 36,98 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu upomínaciu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.06.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 231,21 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,58 eura od 01.08.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,09 eura od 01.09.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 79,98 eura od 06.10.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,69 eura od 01.11.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,69 eura od 01.12.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,18 eura od 30.12.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 36,98 eura. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 14.07.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 48,58 eur s lehotou splatnosti 31.07.2017, faktúra zo dňa 14.08.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,09 eur s lehotou splatnosti 31.08.2017, faktúra zo dňa 14.09.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 79,98 eur s lehotou splatnosti 05.10.2017, faktúra zo dňa 14.10.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 15,69 eur s lehotou splatnosti 31.10.2017, faktúra zo dňa 14.11.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 15,69 eur s lehotou splatnosti

30.11.2017, faktúra zo dňa 14.12.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 30,18 eur s lehotou splatnosti 29.12.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 26. júna 2020 pod sp. zn. 30Up/1183/2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica vyzval dňa 29.12.2020 právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pričom žalobca v zmysle výzvy navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z..

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.01.2021 oznámil právnemu zástupcovi žalobcu postúpenie veci a vec postúpil na ďalšie konanie Okresnému súdu Levice.

5. Okresný súd Levice doručil žalovanému žalobu podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP oznámením pod sp. zn. 13Csp/4/2021 - 72.

6. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 15.01.2021 sp. zn. 13Csp/4/2021 - 65 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2021.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. S poukazom na to, že predmetom súdneho konania je spotrebiteľský spor a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 29.12.2021 oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku.

10. Dňa 25.01.2022 podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: podacím hárkom pod č. S., písomným oznámením Slovak Telekom, a. s. zo dňa 19.09.2019 žalovanému o postúpení pohľadávok, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou dňa 27.07.2016 medzi podnikom Slovak Telekom, a. s. a žalovaným, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zo dňa 27.07.2016, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX, písomným dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb telefónne číslo XXX XXX XXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2016, písomným súhlasom žalovaného so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 27.07.2016, písomnou žiadosťou o prenos čísla v mobilnej sieti zo dňa 27.07.2016 žalovaným, predžalobnou výzvou zo dňa 07.05.2020, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,58 eura s termínom splatnosti do 31.07.2017 ako aj prehľadom poplatkov, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,09 eura s termínom splatnosti do 31.08.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 79,98 eura s termínom splatnosti do 05.10.2017, faktúrou

pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 30,18 eura s termínom splatnosti do 29.12.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,69 eura s termínom splatnosti do 30.11.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,69 eura s termínom splatnosti do 31.10.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,98 eura s termínom splatnosti do 29.06.2018, úrokovými sadzbami ECB, poslednou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 11.03.2019, podacím hárkom pod č. S..

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2016 do 30.06.2016) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.02.2016 do 30.06.2016) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

29. Súd predmetný zmluvný vzťah vyhodnotil za spotrebiteľský s poukazom na tú skutočnosť, že zmluvnými stranami sú právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si určuje dodávateľ, pričom podnik uzatváral zmluvu ako dodávateľ a konal v rámci svojej obchodnej činnosti. Žalovaný uzatváral zmluvu a dodatok s podnikom ako fyzická osoba a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. V konaní mal súd za preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, nakoľko žalobca súdu predložil poslednú výzvu na zaplatenie pohľadávky vyhotovenú Slovak Telekom, a. s. dňa 11.03.2019 žalovanému a tiež preukázal súdu, že poslednú výzvu na zaplatenie podal podnik na poštový úrad dňa 11.03.2019 o čom svedčí podací hárok č. S.. Až na základe tejto písomnej výzvy podnik postúpil svoju peňažnú pohľadávku za podmienky, že žalovaný ako dlžník bol nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 dní s plnením svojho peňažného záväzku. Žalobca súdu predložil pri podaní žaloby aj písomné oznámenie podniku o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 19.09.2019.

31. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. poskytovala na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení so žalovaným podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. ako podnik žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré podnik vystavil žalovanému faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,58 eura, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,09 eura, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 79,98 eura, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 30,18 eura, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,69 eura, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,69 eura. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, čomu korešponduje povinnosť žalovaného za poskytnuté elektronické komunikačné služby zaplatiť cenu vo výške 231,21 eura. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že zmluvná pokuta bola medzi zmluvnými stranami písomne dohodnutá v súlade s ustanovením § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb v tabuľke č. 1 na sumu 120 eur, pričom zmluvné strany si

dohodli v tabuľke č. 1 dodatku dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Z dôvodu porušenia záväzku z viazanosti žalovaným podnikom pristúpil k výpočtu zmluvnej pokuty podľa vzorca nasledovne: $36,98 = 120 - (505/730 \times 370)$. Z uvedeného dôvodu, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a za poskytnuté elektronické komunikačné služby podniku nezaplatil, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnenú zmluvnú pokutu dohodnutú podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 36,98 eura, tak ako si ju žalobca uplatnil v súdnom konaní na základe faktúry pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,98 eura.

34. Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania a preto žalobcovi vzniklo právo na zákonný ročný úrok z omeškania, ktorý si uplatnil podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.