

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/16/2017
Identifikačné číslo spisu: 3816201081
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3816201081.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ I. B., bývajúcej v A., 2/ M. B., bývajúceho v N., 3/ R. B., bývajúcej v A., 4/ Mgr. I. B., bývajúcej v A., 5/ M. B., bývajúceho v A., 6/ O. B., bývajúceho v A., proti žalovanému Z. a D. „W.“, so sídlom v A., o žalobe na obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5 C 17/2016, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. júna 2016 sp. zn. 5 Co 242/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením Okresného súdu Prievidza (ďalej „súd prvej inštancie“) zo 6. mája 2016 č.k. 5 C 17/2016-19 bol žalobca Mgr. M. O. B. zaviazaný zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 € za návrh na obnovu konania, ktoré bolo na tomto súde vedené pod sp. zn. 11 C 184/2015. Žalobca podal proti tomuto uzneseniu odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací odmietol uznesením z 29. júna 2016 sp. zn. 5 Co 242/2016 z dôvodu, že nemalo predpísané náležitosti (§ 218 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku). Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním.

2. Dovolanie bolo podané 18. júla 2016. Vzhľadom na to, že žalobca v priebehu dovolacieho konania (5. augusta 2016) zomrel, Okresný súd Prievidza uznesením zo 7. decembra 2016 č.k. 5 C 17/2016-38 rozhodol, že v konaní ďalej - ako so žalobcami - pokračuje s jeho právnymi nástupcami (uvedenými v záhlaví tohto uznesenia dovolacieho súdu). Ďalším uznesením z toho istého dňa č.k. 5 C 17/2016-39 súd prvej inštancie vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní predložili súdu plnú moc udelenú niektorému z advokátov za účelom preukázania ich zastúpenia v dovolacom konaní; zároveň ich poučil, že v prípade nerešpektovania tejto výzvy bude dovolanie odmietnuté.

3. Obe uznesenia uvedené v bode 2. boli žalobcom doručené, žalobcovia ale na ne písomne nezareagovali a výzve súdu prvej inštancie nervyhoveli.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z hľadiska procesného) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade súd prvej inštancie uznesením vyzval žalobcov, aby odstránili nedostatok predmetnej osobitnej podmienky dovolacieho konania.

6.1. Súd prvej inštancie postupoval podľa § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

6.2. V dôsledku procesnej nečinnosti žalobcov zostala táto osobitná podmienka dovolacieho konania nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

7. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol § 447 písm. e/ CSP.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.