

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/3/2017
Identifikačné číslo spisu: 5416200814
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5416200814.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne LITA, autorská spoločnosť, so sídlom Mozartova č. 9, Bratislava, IČO: 00 420 166, proti žalovanému SLOVAKIA REAL - IN a.s., so sídlom Radlinského č. 1739/21, Dolný Kubín, IČO: 35 789 638, o zaplatenie 4 472 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17 Ca 1/2017, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17 Ca 1/2017 a na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9 C 9/2016, je kauzálny príslušný Okresný súd Dolný Kubín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že vec mu bola postúpená Okresným súdom Dolný Kubín (§ 43 ods. 1 CSP v spojení s § 26 ods. 1 písm. b/ CSP) nesprávne, nakoľko aj keď je predmetom sporu neoprávnený zásah do autorských práv a žalovaný sa bráni aj námietkou nekalosúťažného konania, nebola daná príslušnosť v spore z dôvodu podľa § 11 ods. 1 O.s.p. a § 470 ods. 4 CSP.

2. Najvyšší súd konštatuje, že v zmysle § 43 ods. 2 CSP je spoločne nadriadeným súdom na skúmanie kauzálnej príslušnosti v prípade súdov pochádzajúcich z obvodov dvoch rôznych krajských súdov. Z tohto dôvodu prejednal nesúhlas s postúpením veci a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP, obdobne tak aj § 11 ods. 1 O.s.p.). Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ CSP je na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne. Podľa § 470 ods. 4 CSP konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálny a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 17. apríla 2016 na konanie vo veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov a ochrany práv z nekalej súťaže je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne.

4. V súčasnej právnej úprave nekalosúťažné konanie spočíva na troch základných podmienkach, a to aby išlo o konanie v hospodárskej súťaži, toto konanie bolo v rozpore s dobrými mravmi súťaže a bolo spôsobilé privodiť ujmu súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Konanie v sporoch autorskoprávných je konanie, v ktorom súd skúma, či ide o spor vyplývajúci z autorského práva, ktorý je súhrnom právnych noriem, ktoré upravujú vzťahy vznikajúce v súvislosti s vytvorením a použitím literárneho a iného umeleckého diela tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy autora.

5. V danej veci ide o autorský spor, v ktorom sa žalobkyňa ako organizácia kolektívnej správy v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej len „Autorský zákon“) domáha zaplata 4 472 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť tým, že žalovaný neoprávnene zasiahol do autorských práv bližšie nešpecifikovaných subjektov, ktoré žalobkyňa hromadne zastupuje ako tzv. kolektívny správca autorských práv. Žalovaný mal používať verejne šírené autorské diela bez súhlasu ich autorov udeleného prostredníctvom tzv. licenčnej zmluvy. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňa uplatňuje podľa § 56 ods. 1 písm. g/ zákona č. 618/2013 Z.z. a svoju aktívnu vecnú legitimitu na podanie žaloby tohto druhu žalobkyňa odvodzuje opäť z tohto Autorského zákona (§ 81 ods. 1 písm. i/, resp. § 84). Žalovaný sa v tomto spore bránil námietkou nekalosúťažného konania žalobkyne doručenou Okresnému súdu Dolný Kubín 12. decembra 2016 (č. l. 205), keď táto mala zneužiť dominantné postavenie na trhu.

6. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 4 CSP je evidentné, že aj napriek danej kauzálnej príslušnosti uvedenej v § 26 CSP, v prípade konaní týkajúcich sa autorskoprávných sporov začatých do 30. júna 2016, dokončí tieto súd vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušný podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, na ktorom sa konanie začalo. Z obsahu spisu (podacia pečiatka súdu na č. l. 1) vyplýva, že žaloba bola podaná na Okresnom súde Dolný Kubín 16. marca 2016, pričom týmto úkonom v zmysle § 159 bolo začaté konanie, ktoré determinuje určenie kauzálnej príslušnosti v zmysle prechodných ustanovení novej právnej úpravy. Uplatnenie procesnoprávnej zásady tzv. perpetuatio fori, spočívajúcej v trvaní určenej súdnej príslušnosti až do skončenia konania bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodné, ktorú dával do pozornosti Okresný súd Banská Bystrica, sa netýka určenia kauzálnej príslušnosti, keďže okolnosti, ktoré sú dané v čase začatia konania sú rozhodujúce len na určenie vecnej a miestnej príslušnosti. Súd naproti tomu kauzálnu príslušnosť skúma počas celého konania. Napriek uvedenému, vzhľadom na citované prechodné ustanovenie, skutočnosť, že ide o autorskoprávny spor a ani nasledujúca námietka žalovaného týkajúca sa nekalosúťažného konania uplatnená v konaní až 12. decembra 2016 nemá vplyv na už danú príslušnosť Okresného súdu Dolný Kubín, ktorá bola určená podaním žaloby 16. marca 2016. Vec v prvej inštancii prejedná Okresný súd Dolný Kubín, na ktorom bolo konanie začaté dňom podania žaloby, tak ako to vyplýva z vyššie citovaných ustanovení.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.