

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 27. februára 2017 v trestnej veci obžalovaného **M. Š.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obhajcu Mgr. R. T., PhD. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. februára 2017, sp. zn. 2 To 14/2016, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť Mgr. R. T., PhD. (obhajcu) **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky vedie konanie o odvolaní obžalovaného M. Š. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 29. septembra 2015, sp. zn. PK- 2T/16/2008.

Na prejednanie podaného odvolania bol určený termín verejného zasadnutia na 7. februára 2017. Obhajca obžalovaného Mgr. R. T., PhD. bol o tomto termíne verejného zasadnutia upovedomený dňa 14. decembra 2016 s poučením, že ak sa na tento úkon súdu bez dostatočného ospravedlnenia neustanoví, môže byť potrestaný poriadkovou pokutou až do výšky 1 650 eur.

Deň pred konaním verejného zasadnutia, a to 6. februára 2017 doručil obhajca obžalovaného Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu ospravedlnenie jeho neúčasti na predmetnom verejnom zasadnutí z dôvodu jeho dočasnej pracovnej neschopnosti.

Vzhľadom k tomu, že obhajca obžalovaného nedostatočným spôsobom riadne a včas

neospravedlnil svoju neúčast' na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. februára 2017, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 7. februára 2017, sp. zn. 2 To 14/2016, rozhodol podľa § 70 ods. 1 Tr. por. o uložení poriadkovej pokuty obhajcovi Mgr. R. T., PhD. vo výške 500 (päťsto) eur.

Proti uvedenému uzneseniu podal obhajca obžalovaného sťažnosť v rámci ktorej uviedol, že sa nestotožňuje so záverom napadnutého uznesenia, nakoľko dňa 27. januára 2017 mu začali injekčne podávať lieky, ktoré mu predpísal jeho ortopéd, pričom tieto údaje je možné si overiť prostredníctvom údajov poskytnutých zo V.. Vzhľadom na čiastočné zlepšenie jeho zdravotného stavu mu boli dňa 31. januára 2017 opätovne podávané lieky, ktorých aplikácia bola ukončená dňa 5. februára 2017, od užitia ktorej sa očakávalo zlepšenie zdravotného stavu, aby mohol na ďalší deň ukončiť dočasnú pracovnú neschopnosť, a to bez ohľadu na ďalší deň stanovenej kontroly dňa 8. februára 2017 a môcť sa zúčastniť verejného zasadnutia konanom dňa 7. februára 2017. Obhajca ďalej opísal priebeh jeho liečenia a uviedol, že ako náhle bolo dňa 6. februára 2017 po injekčne podávaných liekoch s koncom aplikácie dňa 5. februára 2017 zrejme, že sa jeho zdravotný stav nezlepšil natoľko, aby mu umožnil zúčastniť sa verejného zasadnutia dňa 7. februára 2017, dňa 6. februára 2017 po zabezpečení nevyhnutných technických úkonov poslal prostredníctvom e-mailu svoje ospravedlnenie.

V závere svojej sťažnosti obhajca uviedol, že taktiež nemal žiadnu informáciu, že sa obžalovaný bude z predmetného verejného zasadnutia ospravedlňovať a už vôbec nie, že termín verejného zasadnutia nebol zrušený. Vzhľadom na vyššie uvedené obhajca obžalovaného navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. februára 2017, sp. zn. 2 To 14/2016, podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému obhajca obžalovaného podal sťažnosť ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obhajcu obžalovaného Mgr. R. T., PhD. **nie je dôvodná.**

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto

bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že v zmysle ustálenej súdnej praxe sa za príkaz daný súdom považuje aj riadne a včasné predvolanie na hlavné pojednávanie.

Vo vzťahu k základu napadnutého uznesenia sa Najvyšší súd Slovenskej republiky v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením. Za daných okolností boli v celom rozsahu splnené zákonné podmienky na uloženie poriadkovej pokuty tak, ako vyplývajú z ustanovenia § 70 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dôvody, ktoré uvádza obhajca obžalovaného vo svojej sťažnosti nie sú dôvodné a ani nejako nezakladajú naplnenie dostatočného ospravedlnenia riadne a včas o neúčasti na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. februára 2017, nakoľko aj z predložených potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti, ako aj z lekárskeho správy je jasné, že obhajca obžalovaného bol uznaný za práceneschopného už od 3. januára 2017. Z predložených záznamov ošetrojúceho lekára je taktiež zrejmé, že ďalšie kontroly mal jasne a zrozumiteľne stanovené a naplánované, pričom z daných záznamov vyplýva, že obhajca obžalovaného dopredu vedel, že bude dočasne práceneschopný aj počas stanoveného termínu verejného zasadnutia dňa 7. februára 2017 a nebude sa ho môcť zúčastniť. Preto mal obhajca obžalovaného dostatočný čas na to, aby hodnoverným spôsobom riadne a včas ospravedlnil svoju neúčasť na predmetnom verejnom zasadnutí, čo však neurobil. Obhajca obžalovaného svoju neúčasť ospravedlnil až deň pred termínom verejného zasadnutia, a to iba prostredníctvom e-mailu, bez zaručeného elektronického podpisu, čo nemožno pokladať za dostatočné ospravedlnenie riadne a včas, pretože za včasné ospravedlnenie treba považovať len také ospravedlnenie, ktoré v dostatočnom časovom predstihu bolo doručené orgánu, ktorý nariadil úkon v trestnom konaní. Pričom dôsledkom absencie obhajcu bolo potom zmarenie nariadeného procesného úkonu súdu, ktoré muselo byť odročené.

Zákon nedefinuje pojem „dostatočné ospravedlnenie“. Z obsahu tohto pojmu však vyplýva, že pôjde jednak o vážny dôvod, ktorý bránil v účasti na úkone a jednak o včasné ospravedlnenie (pozri R 83/2001), pričom za dostatočné ospravedlnenie nemožno považovať také ospravedlnenie, ktoré nie je urobené riadne a včas. V prípade obhajcu obžalovaného malo byť urobené bezprostredne po zistení skutočností dočasnej pracovnej neschopnosti a nie až posledný deň pred konaním verejného zasadnutia.

S poukázaním na sťažnosť odsúdeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že ako už bolo konštatované v napadnutom uznesení, obhajca obžalovaného bol riadne upovedomený o termíne verejného zasadnutia, pričom bol aj poučený, že ak sa na tento úkon súdu nedostaví bez dostatočného ospravedlnenia, môže byť potrestaný poriadkovou pokutou do výšky 1 650 eur. Tým bola splnená podmienka, ktorú je potrebné skúmať pri dôvodnosti uloženia poriadkovej pokuty, spočívajúca v tom, že obhajca bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný a poučený.

V súlade so zákonom je aj uloženie výšky poriadkovej pokuty obhajcovi na spodnej hranici vzhľadom na význam konania ako aj na to, že neúčast' obhajcu prispela k predĺženiu trestného konania.

Neobstojí ani námietka, že obhajca obžalovaného nemal informáciu o tom, že sa aj obžalovaný ospravedlnil z neúčasti na predmetnom verejnom zasadnutí, ako ani to, že sa verejné zasadnutie nezrušilo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov sťažnosť obhajcu Mgr. R. T., PhD. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 27. februára 2017**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Anna Halászová