

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/31/2017
Identifikačné číslo spisu: 6412213462
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6412213462.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporoch žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 12C/167/2012, 7C/43/2012, 5C/136/2012, 4C/96/2012, 4C/185/2012, 4C/95/2012, 5C/184/2012, 5C/183/2012, 5C/133/2012, 5C/126/2012, 5C/182/2012, 5C/128/2012, 4C/137/2012, 5C/132/2012, 4C/182/2012, 5C/179/2012, 5C/178/2012, 12C/184/2012, 4C/180/2012, 5C/131/2012, 5C/177/2012, 12C/183/2012, 4C/179/2012, 5C/175/2012, 4C/89/2012, 5C/174/2012, 4C/177/2012, 4C/127/2012, 4C/152/2012, 4C/86/2012, 12C/179/2012, 5C/120/2012, 5C/171/2012, 4C/132/2012, 4C/175/2012, 5C/170/2012, 4C/103/2012, 5C/168/2012, 4C/153/2012, 5C/167/2012, 4C/173/2012, 5C/163/2012, 4C/146/2012, 4C/172/2012, 12C/175/2012, 4C/99/2012, 5C/161/2012, 4C/145/2012, 4C/144/2012, 12C/150/2012, 12C/149/2012, 12C/145/2012, 12C/143/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 23NcC/252/2012-9, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 23NcC/252/2012-9, rozhodol tak, že konania o námietkach zaujatosti vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23NcC/252/2012, 23NcC/253/2012, 23NcC/254/2012, 23NcC/255/2012, 23NcC/256/2012, 23NcC/257/2012, 23NcC/258/2012, 23NcC/259/2012, 23NcC/260/2012, 23NcC/261/2012, 23NcC/262/2012, 23NcC/263/2012, 23NcC/264/2012, 23NcC/265/2012, 23NcC/266/2012, 23NcC/267/2012, 23NcC/268/2012, 23NcC/269/2012, 23NcC/270/2012, 23NcC/271/2012, 23NcC/272/2012, 23NcC/273/2012, 23NcC/274/2012, 23NcC/275/2012, 23NcC/276/2012, 23NcC/277/2012, 23NcC/278/2012, 23NcC/279/2012, 23NcC/280/2012, 23NcC/281/2012, 23NcC/282/2012, 23NcC/283/2012, 23NcC/284/2012, 23NcC/285/2012, 23NcC/286/2012,

23NcC/287/2012, 23NcC/288/2012, 23NcC/289/2012, 23NcC/290/2012, 23NcC/291/2012, 23NcC/292/2012, 23NcC/293/2012, 23NcC/294/2012, 23NcC/295/2012, 23NcC/296/2012, 23NcC/297/2012, 23NcC/298/2012, 23NcC/299/2012, 23NcC/300/2012, 23NcC/401/2012, 23NcC/402/2012, 23NcC/403/2012, 23NcC/404/2012 spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod spisovou značkou 23NcC/252/2012. Ďalej rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 12C/167/2012, 5C/183/2012, 5C/133/2012, 5C/182/2012, 4C/137/2012/, 5C/132/2012, 5C/179/2012, 5C/178/2012, 12C/184/2012, 4C/180/2012, 5C/177/2012, 12C/183/2012, 5C/120/2012, 4C/103/2012, 5C/163/2012, 4C/146/2012, 4C/99/2012, 4C/145/2012, 12C/150/2012, 12C/149/2012, 12C/145/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčená nie je. Sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/136/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčená nie je. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/185/2012, 4C/182/2012, 4C/152/2012, 12C/143/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčený nie je. Sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/132/2012, 4C/103/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčená nie je. Sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Miroslav Toma, JUDr. Igor Valent, Mgr. Zlatica Spurná nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych v záhlaví uvedených vecí. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený skonštatoval, že žalobkyňou vznesená námietka zaujatosti smerovala voči celému všeobecnému okresnému súdu, ktorý podľa žalobkyne zapríčinil vznik škody. V tejto súvislosti nadriadený súd uviedol, že pochybnosť o nezaujatosti sudcu existuje len vo veciach, v ktorých pôsobil ako zákonný sudca v exekučnom konaní v príčinnej súvislosti s podaným návrhom vo veci samej. Z uvedeného dôvodu týchto sudcov vylúčil z prejednávania a rozhodovania týchto vecí.

2. Proti uvedenému uzneseniu nadriadeného súdu podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ust. § 237 ods. 1 písm. g/ O. s. p.). Žalobkyňa svojím podaním zo dňa 29. mája 2014 (č. l. 42 spisu) doručeným na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 02. júna 2014 vzala dovolanie v celom rozsahu späť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 C. s. p.).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 1, 2 C. s. p. na základe ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa ust. § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne ako dovolateľa, ktorým vzala dovolanie späť, dovolací súd (ust. § 35 C. s. p.) konanie o jej dovolaní zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3

ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.