

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/150/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2613209849  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Šikuta  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2613209849.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému A., bývajúcemu v O., o zaplatenie 541,50 € príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 4 C 46/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 28. júla 2015, sp. zn. 9 Co 351/2014, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. apríla 2014, č. k. 4 C 46/2014-45, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 541,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 436,59 € od 24.09.2013 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,39 € a náhradu iných trov konania v sume 32,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“), rozsudkom z 28. júla 2015, sp. zn. 9 Co 351/2014 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 350,43 € s 8,5 % úrokom z omeškania od 27.09.2013 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v ktorom však neuviedol žiadne dôvody, na základe ktorých predmetné rozhodnutie napáda, taktiež nebol v dovolacom konaní právne zastúpený, preto bol uznesením súdu prvej inštancie vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania, ktoré sa v ňom nachádzali. Žalovaný však v konaní ostal procesne pasívnym.

4. Žalobca sa k dovolaniu nevyjadril.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len

„C.s.p.“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúc k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže však dovolanie bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti (vrátane podmienky, či bolo podané včas) bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“). Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov C.s.p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a 2 C.s.p.), ako aj o potrebe ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 C.s.p.).

6. Najvyšší súd ako súd, ktorého funkčná príslušnosť na prejednanie dovolania a rozhodnutie o ňom ostala zachovaná i po nadobudnutí účinnosti nových kódexov civilného procesného práva (por. tiež § 10a ods. 1 O.s.p., § 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, v prvom rade skúmal, či dovolanie bolo podané včas.

7. Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

8. Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

9. Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

10. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

12. V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Trnave z 28. júla 2015, sp. zn. 9 Co 351/2014 doručovaný žalovanému do vlastných rúk dňa 21. augusta 2015. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.) dňa 24. augusta 2015.

13. Žalovaný však podal dovolanie (na poštovú prepravu) dňa 1. októbra 2015, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

14. Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže strana sporu podať dovolanie, nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie dovolateľa ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.