

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/10/2017
Identifikačné číslo spisu: 3511010020
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3511010020.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj, v trestnej veci proti obvinenému S. W. a spol., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 28. februára 2017 v Bratislave o dovolaní obvineného S. W. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 15. decembra 2011 sp.zn. 2T 127/2011, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného S. W. **s a o d m i e t a.**

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 15. decembra 2011 sp. zn. 2T 127/2011 súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16. septembra 2011 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. Alexandrou Galkovou a obvineným S. W. (okrem iných obvinených). Obvinený S. W. bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe ako je uvedený v jeho výrokovej časti.

Za to mu bol uložený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 8, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 2, § 42 ods.1 a § 39 ods. 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 56 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/191/2009 z 18. decembra 2009, právoplatný 18. decembra 2009, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej

došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bol poškodený U. S., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom W. č. X, odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamateyova č. 17 Bratislava, IČO: 35 937 874 odkázaná so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. decembra 2011.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený S. W. dovolanie.

Predsedička senátu dovolacieho súdu podľa § 381 Tr. por. nariadila neverejné zasadnutie, na ktorom súd zistil, že v predmetnej veci bolo dovolanie podané oneskorene.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Z obsahu relevantných častí trestného spisu vo veci obvineného S. W. je zrejmé, že rozsudok, proti ktorému dovolanie smeruje, bol obvinenému doručený dňa 21. decembra 2011, kde ho obvinený S. W. prevzal v Ústave na výkon trestu Ilava. Obhajkyňa obvineného prevzala rozsudok 03. januára 2012.

Z uvedeného vyplýva, že lehota na podanie dovolania uplynula 3. januára 2015. Keďže obvinený podal dovolanie poštou až 11. novembra 2016 (súdu bolo doručené 15. novembra 2016) je nepochybné, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por.

Treba tiež uviesť, že v posudzovanom prípade existuje aj ďalší dôvod neprípustnosti dovolania. Dovolanie obvineného proti právoplatnému rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, totiž nie je prípustné, pretože nejde o rozhodnutie, ktoré bolo urobené v druhom stupni. Dovolaním môže obvinený napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej, ak súd rozhodol v druhom stupni (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.).

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky podané dovolanie obvineného S. W. podľa § 382 písm. a/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol bez preskúmania veci, ako oneskorene podané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.