

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci odsúdeného **M. Š.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 28. februára 2017 o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci inému súdu takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného **M. Š.** sp. zn. 4Tos/12/2017 sa Krajskému súdu v Nitre **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Levice uznesením z 13. decembra 2016, sp. zn. 2Nt/68/2016 podľa § 411 ods. 1 Tr. por., § 9 ods. 3 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody rozhodol o preradení odsúdeného **M. Š.** na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do stredného stupňa stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 21. septembra 2010, sp. zn. 4T/125/2010 právoplatným 21. septembra 2010 z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Na podklade sťažnosti odsúdeného **M. Š.** bola vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre.

V písomnom podaní označenom ako odvolanie z 13. decembra 2016 odsúdený vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre a zároveň podal

návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. s tým, aby posudzovaná vec bola odňatá Krajskému súdu v Nitre a prikázaná Krajskému súdu v Bratislave.

Svoj návrh bez ďalšieho odôvodnil len tým, že sa od Š. M. dozvedel, že sudcovia Krajského súdu v Nitre sú vo vzťahu k jeho veci a voči jeho osobe zaujatí.

Na podklade skôr uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je.

Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie je potrebné zahrnúť prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba,

väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočúť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania. Ak nebýva alebo sa nezdržiava osoba, ktorá podala návrh na odňatie a prikázanie veci v obvode príslušného súdu, môže byť daný dôvod k delegácii len v tom prípade, že mu nejaká významná okolnosť (napríklad staroba, ťažká choroba, invalidita, starostlivosť o niekoľko malých detí a pod.) bráni, aby sa dostavil k príslušnému súdu, čo bude v praxi celkom ojedinelý prípad.

Takýto stav v posudzovanej veci nenastal.

Z písomných vyjadrení sudcov Krajského súdu v Nitre (až na jednu výnimku – dlhodobá PN) vyplýva, že títo necítia byť zo žiadneho dôvodu zaujatí a najvyšší súd žiaden z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. (samotný odsúdený vo svojom písomnom podaní žiadne bližšie skutočnosti neuviedol) nezistil.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 28. februára 2017**

**JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová