

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 2. marca 2017 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **A. B.**, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v konaní o povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Komárno, sp. zn. 11T 37/2016, o námietke zaujatosti odsúdeného voči sudcom Krajského súdu v Nitre, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného **A. B.** vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4Tos 17/2017, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Komárno uznesením, sp. zn. 3Nt 14/2016, z 20. októbra 2016 rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného **A. B.** na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, č.k. 11T 37/2016-132, z 10. mája 2016 zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal sťažnosť odsúdený. 8. februára 2017 bol spis predložený Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného.

Odsúdený zaslal na Krajský súd v Nitre podanie, ktoré označil ako námietku zaujatosti v zmysle § 31 ods. 1, ods. 4 Tr. por. proti sudcom Krajského súdu v Nitre. V písomnom podaní uviedol, že dôvodom jeho námietky je, že celý Krajský súd v Nitre je zaujatý voči jeho osobe. Krajský súd sa dostatočne prikláňa na stranu všetkých orgánov v danom prípade. Bol viackrát trestaný, okresným súdom Komárno a Krajský súd v Nitre potvrdzuje rozsudky

okresného súdu voči jeho osobe, čím mu znemožňuje jeho právo dokazovať nevinu, a preto nemá dôveru voči senátom Krajského súdu v Nitre. Dôkazom je aj odsúdenie vo veci, ktorej vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, predmetný trestný čin nespáchal. V závere uviedol, že žiada námietku prešetriť a písomné vyjadrenie jednotlivých sudcov. Je občan Slovenskej republiky a má právo na riadny súdny proces.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k takému záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je pritom aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon“.

S ohľadom na uvedené je teda zrejmé, že sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný

úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého **možno mať pochybnosť o nezaujatosti** pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Pokiaľ ide potom o posudzovaný prípad, tak tu odsúdený A. B. neuviedol v podstate ani voči jednému sudcovi dotknutého krajského súdu žiadne také **konkrétne skutočnosti**, ktoré by - aj s prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenie - boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci, a v dôsledku ktorých by teda bolo možné uvažovať o ich zaujatosti.

K námietke zaujatosti sa vyjadrili sudcovi Krajského súdu v Nitre. Všetci sudcovia vo vyjadrení uviedli, že sa necítia vo veci zaujatí a odsúdeného nepoznajú.

najvyšší súd Slovenskej republiky z registra trestov zistil, že odsúdený A. B. má v registri trestov 16 záznamov, posledných 6 rozhodnutí o odsúdení A. B. sa stalo právoplatnými na súde prvého stupňa. Krajský súd v Nitre rozhodoval o odvolaní A. B. v prípade pri 10 odsúdení v poradí v len jednom prípade v roku 2005.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 2. marca 2017

JUDr. Daniel H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová