

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/9/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1215010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.03.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1215010337.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Juraja Klimenta v trestnej veci obvineného Z. X. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 2. marca 2017 v Bratislave dovolanie obvineného Z. X., podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Ciklaminiho, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. júna 2016, sp. zn. 2To/27/2016, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. X. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II rozsudkom z 3. novembra 2015 sp. zn. 5T/79/2015 uznal obvineného Z. X. za vinného z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ dňa 24.11.2010 uzavrel v Bratislave, na Mliekárenskej ulici č. 10, v priestoroch spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500001593, na základe ktorej bol dňa 25.11.2010 úver schválený v požadovanej výške 1.500,- eur, pričom spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., z uvedenej sumy po odrátaní odplaty za poskytnutie služby vo výške 215,75 eura poukázala dňa 25.11.2010 sumu vo výške 1284,25 eura na účet určený obžalovaným, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v L., a.s., pričom celková výška úveru spolu s úrokmi za celú dobu jeho čerpania predstavovala sumu vo výške 3.375,54 eura, ktorú sa obžalovaný zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 eura, pričom pri uzatváraní predmetnej zmluvy uviedol nepravdivý údaj týkajúci sa zamestnávateľa: Z. Z. - Z. J., so sídlom Bratislava, D. XX, IČO: XX XXX XXX, ako aj predložil falošné výplatné pásky od uvedeného zamestnávateľa, následne neuhradil žiadnu splátku, čím poškodenej spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 3.375,54 eura,

2/ dňa 24.11.2010 uzavrel v Bratislave, na Mliekárenskej ulici č. 10, v priestoroch spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500001594, na základe ktorej bol dňa 25.11.2010 úver schválený v požadovanej výške 1.500,- eur,

pričom spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., z uvedenej sumy po odrátaní odplaty za poskytnutie služby vo výške 215,75 eura poukázala dňa 25.11.2010 sumu vo výške 1.284,25 eura na účet určený obžalovaným, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v L., a.s., pričom celková výška úveru spolu s úrokmi za celú dobu jeho čerpania predstavovala sumu vo výške 3.375,54 eura, ktorú sa obžalovaný zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 eura, pričom pri uzatváraní predmetnej zmluvy uviedol nepravdivý údaj týkajúci sa zamestnávateľa: Z. Z. - Z. J., so sídlom Bratislava, D. XX, IČO: XX XXX XXX, ako aj predložil falošné výplatné pásky od uvedeného zamestnávateľa, následne neuhradil žiadnu splátku, čím poškodenej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 3.375,54 eura.

Okresný súd obvinenému Z. X. za to uložil podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obvinený Z. X. (č.l. 346). V dôvodoch svojho odvolania namietal, že uložený trest je príliš vysoký, pričom poukazoval, že má 3 maloleté deti, o ktoré sa stará. Poukazoval tiež na zdravotný stav svojho trojročného syna, ktorý je chorý na astmu.

Na základe včas podaného odvolania vo veci rozhodoval Krajský súd v Bratislave, ktorý na verejnom zasadnutí 2. júna 2016 uznesením sp. zn. 2To/27/2016 podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 2. júna 2016, kedy vo veci rozhodol krajský súd a obvinený od 27. júna 2016 uložený trest aj vykonáva.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Bratislave obvinený Z. X. síce prevzal, avšak v spise sa nenachádza návratka o doručení. Prokurátor ho prevzal 16. júna 2016.

Obvinený Z. X. adresoval okresnému súdu dňa 6. júla 2016 podanie označené ako dovolanie, kde namietal, že je nevinný a žiadneho podvodu sa nedopustil. V kritickej dobe užíval drogy, čo využila S. B. a dala mu podpísať nejaké papiere, čo môžu potvrdiť aj svedkovia W. X., U. D. a jeho družka Y. U.. Keďže podanie obvineného nemalo náležitosti dovolania a nebolo podané prostredníctvom obhajcu, bol obvinený súdom prvého stupňa poučený v zmysle ustanovení Trestného poriadku o náležitostiach dovolania i možnosti podať mimoriadny opravný prostriedok iba prostredníctvom obhajcu. Následne na základe žiadosti obvineného bol obvinenému opatrením súdu zo 14. septembra 2016 podľa § 40 ods. 1 a § 26 ods. 1 Tr. por. ustanovený obhajca JUDr. Michal Ciklamini, ktorého súd vyzval na podanie dovolania v mene obvineného.

Okresný súd Bratislava II dňa 17. februára 2017 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného Z. X., ktoré podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu (zákonná podmienka § 373 ods. 1 Tr. por.), ktoré smeruje proti obom vyššie citovaným rozhodnutiam. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 25. októbra 2016 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V písomných dôvodoch dovolania (č.l. 396-397) obhajca uviedol, že ako ustanovený obhajca na základe výslovnej žiadosti obvineného, ktorou je viazaný, podáva v jeho prospech dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Obvinený totiž namieta, že okresný súd nesprávne rozhodol o jeho vine a vôbec neprihliadal na jeho obranu. V tomto smere obhajca zopakoval obranu obvineného uvedenú v jeho podaní adresovanom súdu prvého stupňa (č.l. 371). Obvinený nechcel páchať trestnú činnosť, nemal vedomosť, že by sa dopúšťal trestnej činnosti a naopak on sám sa stal obeťou trestného činu. Výtýkal súdu prvého stupňa, že nevykonával dôkazy, ktoré potvrdzujú jeho obranu, čím by sa preukázala jeho nevina. V závere dovolania obhajca navrhol zrušiť napadnuté uznesenie ako aj rozsudok

okresného súdu a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, s upozornením, že sa môžu v lehote, ktorú im určil, k dovolaniu obvineného vyjadriť.

Uvedenú možnosť využil okresný prokurátor, ktorý podaním došlým na súd prvého stupňa 14. novembra 2016 navrhol dovolanie obvineného podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť, nakoľko námietky obvineného nenapĺňajú uplatnený dovolací dôvod. Dôvody, ktoré obvinený v dovolaní uvádza sú dôvodmi, ktoré doposiaľ nikdy nespomenul a počas celého priebehu trestného stíhania sa odvolával na stratu osobných dokladov. Vina obvineného bola vykonaným dokazovaním plne preukázaná, pričom poukazoval na odôvodnenie napadnutých rozhodnutí.

Vyjadrenie prokurátora bolo následne zaslané obvinenému i jeho obhajcovi, ktorí však na uvedené vyjadrenie nereagovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.). Dovolanie bolo podané po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku (§ 372 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však pri predbežnom prieskume zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach opakovane zdôrazňuje, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení súdov a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí, ktorá zásada je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatňovaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Dovolanie preto možno podať iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 371 Tr. por., pričom dôvod dovolania sa musí v dovolaní vždy uviesť (§ 374 ods. 2 Tr. por.). Dovolací súd je viazaný uplatnenými dôvodmi dovolania a ich odôvodnením (§ 385 ods. 1 Tr. por.) a nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy. Právne fundovanú argumentáciu má zaistiť práve povinné zastúpenie obvineného obhajcom - advokátom.

Obvinený Z. X. uplatnil dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Vyššie uvedenou formuláciou dovolacieho dôvodu zákon vyjadruje, že dovolanie je určené na nápravu právnych chýb rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ tieto chyby spočívajú v právnom posúdení skutku alebo iných skutočností podľa noriem hmotného práva, nie však z hľadiska procesných predpisov. Poukázaním na uvedený dovolací dôvod preto nemožno namietat porušenie procesných predpisov. V medziach tohto dovolacieho dôvodu možno namietat, že skutok tak, ako bol súdom zistený, bol nesprávne právne kvalifikovaný ako trestný čin, hoci sa o trestný čin nejedná, alebo ide o iný trestný čin, než ktorým bol obvinený uznaný za vinného. Na podklade tohto dovolacieho dôvodu však nie je možné preskúmať a hodnotiť správnosť a úplnosť skutkových zistení, na ktorých je napadnuté rozhodnutie založené.

Z uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou, a preto nemôže preskúmať

a posudzovať postup súdov prvého a druhého stupňa pri hodnotení vykonaných dôkazov. Naopak najvyšší súd je povinný vychádzať zo skutkových zistení súdu prvého stupňa, prípadne druhého stupňa a potom v nadväznosti na nimi zistený skutkový stav môže posudzovať hmotnoprávne posúdenie skutku. Nemôže vychádzať z konštrukcie skutkového stavu, ktorú za správnu považuje obvinený.

V posudzovanej veci uplatnené dovolacie námietky obvineného smerujú primárne do oblasti skutkových zistení. Z jeho strany ide o výhrady voči skutkovým zisteniam, spôsobu hodnotenia dôkazov vykonaných súdmi nižšej inštancie a polemizuje s odôvodnením ich rozhodnutí. V podstate sa obvinený takýmto spôsobom snaží presadiť vlastnú (pre neho priaznivú a od skutkových zistení oboch súdov inú) verziu skutkového stavu veci. Až následne z uvedených skutkových (procesných) výhrad vyvodzuje záver o nesprávnom právnom posúdení skutku, resp. o inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení.

Čo sa týka právnej kvalifikácie konania obvineného ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., táto zodpovedá priebehu skutkového deja uvedeného vo výroku napadnutom rozsudku po objektívnej i subjektívnej stránke. V tomto smere námietky obvineného nie sú opodstatnené.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

V prerokúvanej veci, ako už bolo vyššie konštatované, obvinený Z. X. vo svojom podaní nenaplnil ním uplatnený dovolací dôvod, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.