

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/51/2016
Identifikačné číslo spisu: 3809010063
Dátum vydania rozhodnutia: 02.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3809010063.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 2. marca 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného O. L. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 1. októbra 2015, sp. zn. 3To/76/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného O. L. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 14/2009, z 19.2.2009 bol obžalovaný O. L. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona č. 218/2007 Zbierky zákonov (ďalej Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

od presne zistenej doby až do dňa 24. 06. 2008 v S. v rodinnom dome číslo XX pestoval a následne uskladňoval rastliny rodu Cannabis - konope v množstve zodpovedajúcom 1 347 až 2 298 obvyklých dávok drogy, pričom v presne nezistenom období časť z dopestovaného konope asi o hmotnosti 100 g na bližšie nezistenom mieste odpredal na dvakrát neznámemu mužovi asi za 30 000 Sk (995,92 eur), od presne zistenej doby až do 24. 06. 2008 v S. v rodinnom dome číslo XX vyrábal metamfetamín - pervitín, pričom podľa zákona číslo 139/1998 Z.z. je konope zaradené do I. skupiny omamných látok a metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok,

zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v zimných mesiacoch roku 2006 si v obci Čavoj od neznámej osoby zakúpil

dlhu palnú zbraň - samonabíjaciu pušku, kalibru 22 Long Rifle, továrskej značky ZKM - 581, ktorú mal bez povolenia uskladnenú v S. v rodinnom dome číslo XX až do dňa 24. 06. 2008, pričom išlo o zbraň kategórie A - zakázané zbrane v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z., v presne nezistenom čase v lete 2007 si od neznámej osoby v Čavoji kúpil opakovaciu brokovnicu značky Maverick, kalibru 12, ktorú bez povolenia uskladňoval až do dňa 24. 06. 2008 v S. v rodinnom dome číslo XX, pričom išlo o zbraň kategórie A - zakázané zbrane v zmysle zákona číslo 190/2003 Z.z., v presne nezistenom čase kúpil v Prievidzi od neznámej osoby samočinnú palnú zbraň - samopal ČZ vzor 61, kalibru 7,65 Browning, pričom išlo o zbraň kategórie A - zakázané zbrane v zmysle zákona číslo 190/2003 Z.z., od presne zistenej doby až do 24. 06. 2008 mal v S. v rodinnom dome číslo XX bez povolenia uskladnený univerzálny záver - kovový záverový mechanizmus s identifikačným číslom 14061, pričom v zmysle zákona číslo 190/2003 Z.z. išlo o hlavnú časť zbrane, ktorú je možné zaradiť medzi zbraň kategórie C podliehajúcej ohlasovacej a evidenčnej povinnosti,

zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby asi od zimných mesiacov roku 2006 až do dňa 24. 06. 2008 mal v S. v rodinnom dome číslo XX bez povolenia uskladnených 29 kusov brokových nábojov so stredovým zápalom rôznej výroby kalibru 12,7 kusov nábojov so stredovým zápalom brazílskej výroby, kalibru 7,65 Browning, 1 kus náboja so stredovým zápalom českej výroby kalibru 308 Winchester, 1 kus náboja so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,92 mm Mauser, 52 kusov nábojov s okrajovým zápalom mexickej výroby kalibru 22 Long Rifle.

Obvinený O. L. po povolení obnovy konania (len ohľadom výroku o treste) uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3Nt 1/2015, z 29.4.2015 v prospech obžalovaného a zrušení rozsudku vo výroku o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne, a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o treste prepadnutia vecí, bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 3. júna 2015, sp. zn. 2T 14/2009, za tieto trestné činy (výrok o vine právoplatný dňa 19.2.2009 - schválenie dohody o vine a treste) odsúdený podľa § 294 ods. 4, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. 1/, § 37 písm. h/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí, ktoré sa nachádzajú v úschove na Okresnom súde Prievidza pod bežným číslom 2/09 zo 04.02.2009: plechovka 0,25 l z nealko nápoja značky Fanta, vnútri zaliaty bezfarebný valec, v ktorom sú zvyšky neznámej rastliny, plastová fľaša béžovej farby s tmavým vrchnákom - vo vnútri nezistené množstvo neznámej rastliny, sklenený odmerný valec prerobený na „fajku“ s nápisom „Magic glass“ a plechové sitko, rozmery: 32 cm x 4 cm, digitálna váha so striebornou miskou značky Soehnle, 1 ks multifunkčný teplomer čiernej farby značky Edison, 1 ks pH meter na kyslosť pôdy modrej farby značky Sharp, pH WP, bandasky - 3 ks, fľašky - 3 ks, dóza - 1 ks, 2 ks bandasky 5-litrové, 1 ks bandaska 10-litrová, rôzny objem tekutiny - hnojiv, 1 ks fľaša hnedá sklenená HN03-litrová, 2 ks umelé fľaše - litrové - na úpravu pH, 1 ks dóza - litrová - hydroponický prášok, 1 ks hodinový spínač - prepínač značky Solid, 1 ks hodinový spínač - prepínač značky Emos, 1 ks šedá krabica - regulácia ventilátoras potenciometrom, komponenty zariadenia slúžiace na pestovanie pravdepodobne marihuany, čierny celtový kvádrový stan na kovovej trúbkovej konštrukcii - 1 ks, 1 ks bubnový filter s ventilátorom, 5 ks lampa, 2 ks vrtulový stolový biely ventilátor, 8 ks rôznych hrubých odpaľovacích rúr, 5 ks tlmivky pre lampy, malý varič s plynom + náhradná plynová náplň značky Primus Power Gas, 1 ks umelá 0,5 fľaša zvnútra takmer čierna - vo vnútri niečo je, 1 ks krabička s názvom „stop for ted red“ 4 ks 500 g dózy červeného fosforu, 1 x 0,7 l sklenený pohár červeného fosforu, 1000 g práškový NaOH do polovice plný, 1000 g práškový NaOH - len na dne, 5 ks rôznych lievikov, otvorené balenie kávových filtrov značky Paclan, 5-litrová bandaska názov destilovaná voda - vo vnútri neznáma tekutina bledohnedej farby - cca do 1/2 plné - 2 ks, 1 ks plechová bandaska - 4,5 lekárske toulén, asi 1-litrová fľaša (presne 0,8 l) z tmavohnedého skla s čiernymi guľkami - asi do 1/2 plná, 1-litrová skoro plná (0,8 l) fľaša kyselina fosforečná, 1-litrová fľaša - tiež kyselina fosforečná - len na dne, 1-litrová plastová fľaša - kyselina

chlorovodíková, čisté striekačky - 20 ml - 12 ks nových + 1 zatavená - prázdna, 6 ks plastových fliaš s bledou čírou tekutinou - každé cca do 3/4 naplnené - asi toulén, igelitová taška Tesco s použitými kávovými filtrami, 1 ks varná sklená banka - 1-litrová, 20 ks tabliet - Efedrin Arsan, použité kávové filtre - 10 zhlukov - počet kusov v zhluku nezistený - zabalené v Tesco taške, 1 ks elektrická dvojplatnička - čiastočne poškodená, 1 ks malorážka Brno model 581 caliber 22 s puškohľadom značky Nikko Stirling 4 x 32, 1 ks zásobník, 1 ks brakový automat značky Maverick caliber 12, čiernej farby s umelou pažbou, 1 ks samopal vzor 61, výrobné číslo G5589, 1 ks zásobník, 1 ks kovový záver na neznámu zbraň.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. súd určil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti vyššie citovanému rozsudku podal obvinený odvolanie vo vzťahu k výroku o treste, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 1. októbra 2015, sp. zn. 3To/76/2015, podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté.

Proti druhostupňovému rozhodnutiu podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie, z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por. Dôvodil tým, že súd sa nevysporiadal s otázkou dohody o vine a treste. Zastáva názor, že súd tým, že po povolení obnovy konania nevrátil vec prokurátorovi, ani sa nezaoberal uzatvorením dohody o vine a treste, porušil zásadným spôsobom práva obvineného na obhajobu. Podľa obvineného, súčasťou práva na obhajobu je nielen právo mať obhajcu, vyjadrovať sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sú obvinenému kladené za vinu, predkladať dôkazy, brániť sa akýmkoľvek spôsobom, ale aj najmä byť v každom štádiu trestného konania poučený o svojich právach, najmä osoby v postavení obvineného, aby vôbec bolo možné právo na obhajobu uplatniť, napr. ako v predmetnej veci položením otázky prokurátorovi i obvinenému o uzatvorení dohody o vine a treste. Konštatoval, že vzhľadom na to, že v pôvodnom konaní bola uzavretá dohoda o vine a treste, súd na hlavnom pojednávaní po povolení obnovy konania neprejednal takúto dohodu o vine a treste, ktorou by bolo možné znížiť dolnú hranicu trestu odňatia slobody (§ 39 ods. 4 Tr. zák.) až na trest odňatia slobody vo výmere dva roky a osem mesiacov. Obvinený má za to, že ide o porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom, pretože neuzatvorenie takej dohody má zásadný význam na výšku uloženého trestu. Ďalej uviedol, že jeho práva boli porušené tým, že nenastala žiadna modifikácia v právnej kvalifikácii skutkov, keďže obžaloba nebola vôbec pozmenená a trestná sadzba za stíhaný skutok bola v čase nového konania pre obvineného priaznivejšia ako v čase pôvodného konania. Z uvedených dôvodov navrhol, aby dovolací súd vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por. porušenie zákona a aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté rozhodnutia súdov zrušil a prikázal súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podaním z 9. marca 2016, v ktorom uviedla, že skutkové zistenia a závery tak, ako ich ustálil sú prvého stupňa a krajský súd sú založené a vychádzajú zo zákonne vykonaných dôkazov, ktoré sú podľa jej názoru správne, úplné a vykonané zákonným spôsobom. K dovolateľom namietanému porušeniu ustanovenia § 404 ods. 2 Trestného poriadku uviedla, že vec sa vráti prokurátorovi do prípravného konania v prípade, ak súd zruší právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a o treste, len v prípade, ak bol zrušený celý pôvodný rozsudok, teda aj v časti výroku o vine. V danom prípade došlo k zrušeniu iba výroku o treste pôvodného rozsudku, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 10 mesiacov. V novom konaní bol odsúdenému O. U. trest znížený a uložený vo výmere 5 rokov. Prokurátorka uviedla, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody je možné aj v konaní pred súdom za použitia § 38 ods. 1 Trestného zákona v prípade, ak sú na uvedený postup splnené zákonné podmienky, teda nie len v konaní o dohode o vine a o treste.

V danom prípade bol odsúdený stíhaný za tri zločiny, preto aj s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona prokurátorka považuje uložený trest za primeraný. Zdôraznila skutočnosť, že nedošlo k zrušeniu výroku o vine pôvodného rozsudku, preto nemožno ani konštatovať, že by týmto spôsobom bolo porušené právo obvineného na obhajobu. Skonštatovala, že zmena trestnej sadzby, týkajúca sa zločinu podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, v čase po odsúdení O. U., nemala vplyv na rozhodovanie

o treste v rámci konania po povolení obnovy konania z dôvodu, že trestná sadzba stanovená pre zločin podľa § 294 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona je prísnejšia a podľa tejto bol odsúdenému aj ukladaný trest odňatia slobody. Trestná sadzba stanovená pre zločin podľa § 294 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona je v rozpätí od štyroch do desať rokov, teda obvinenému O. U. bol uložený trest v prvej polovici trestnej sadzby, ktorý aj s poukazom na spáchanú trestnú činnosť možno považovať za spravodlivý.

K namietanému nesprávnemu právnemu posúdeniu veci uviedla, že obvinený v tej časti zrejme namietal nesprávnu kvalifikáciu skutku, resp. opäť zmenu trestnej sadzby pre zločin podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona. Podľa právneho názoru prokurátorky, stíhaný skutok bo správne právne posúdený v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona a správne bola uplatnená aj príslušná trestná sadzba stanovená pre uvedený zločin.

Na základe vyššie uvedeného navrhla dovolanie obvineného O. L. odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že toto bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por., keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo rozhodnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. dovolanie možno podať, rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Podľa § 404 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ak bola právoplatne povolená obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, podmienenom zastavení trestného stíhania alebo o podmienenom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, pokračuje sa v prípravnom konaní. V ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených pochybení, pričom má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania musia byť preto obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že zabezpečenie práva na obhajobu znamená vytvorenie podmienok pre plné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu a zákonný postup pri reakcii orgánov činných v trestnom konaní a súdu na uplatnenie každého obhajovacieho práva. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že nie každé porušenie práva obvineného v jednotlivých štádiách trestného konania, pokiaľ sa to zásadným spôsobom neprejaví na postavení obvineného v trestnom konaní, samo o sebe nezakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Zo znenia tohto ustanovenia totiž jednoznačne vyplýva, že len porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom je spôsobilé naplniť uvedený dovolací dôvod.

Naplnenie dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. spočíva podľa obvineného v tom, že súd postupoval v rozpore s § 404 ods. 2 Tr. por., keď po povolení obnovy konania nevrátil vec prokurátorovi do prípravného konania, čím došlo podľa názoru obvineného k porušeniu práva na obhajobu. V tejto súvislosti považuje najvyšší súd za potrebné najprv uviesť, že uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3Nt 1/2015, z 29.4.2015, právoplatným dňa 29.4.2015, bola podľa § 400 ods. 1 Tr. por., § 394 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov povolená obnova konania (len vo výroku o treste) v prospech obvineného O. L. vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 14/2009, z 19.2.2009 a súčasne bol zrušený uvedený rozsudok vo výroku o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia a treste prepadnutia veci. V súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. US 106/2011, zasahujúceho len do výroku o treste, súd ponechal právoplatný výrok o vine, a tým aj celú, v pôvodnom konaní schválenú dohodu o vine (č.l. 234 súdneho spisu). V ďalšom konaní Okresný súd Prievidza, č.k. 2T 14/2009-265, z 3.6.2015 rozhodol o uložení miernejšieho trestu pre obvineného L. vzhľadom na ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. por. a uložil obvinenému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. V danom prípade výroky o vine nadobudli právoplatnosť dňa 19.2.2009 a súd v novom konaní znovu samostatne konal o určení druhu a výmery trestu a spôsobe jeho výkonu. Je nutné zdôrazniť, že ak dôjde k splneniu podmienok pre schválenie dohody o vine a treste a súd na jej základe uzná vinu a uloží trest, niet dôvodu v neskoršom konaní, po zrušení výroku o treste spochybníť celú pôvodnú dohodu o vine a treste. Argumentácia obvineného, že súd v konaní nepostupoval v zmysle § 404 ods. 2 Tr. por., je irelevantná, pretože obligatórne vrátenie veci prokurátorovi do prípravného konania sa podľa § 404 ods. 2 Tr. por. uplatní len v prípade zrušenia celého rozsudku, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, čo nie je daný prípad. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd dospel k záveru, že nie je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Zároveň je potrebné dodať, že trojročná lehota na podanie dovolania obvineným (§ 370 ods. 1 Tr. por.) z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. - proti výroku o vine už uplynula.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

V súvislosti s ďalšími uplatnenými dovolacími dôvodmi uvedenými v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por., najvyšší súd opakovane zdôrazňuje, že nie je prípustné dovolanie voči výroku o vine z uvedených dôvodov, nakoľko výrok o vine je právoplatný (19.2.2009) na základe dohody o vine a treste.

Z uvedeného je zjavné, že v rozsahu námietok obvineného O. L. nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.