

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205013
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121205013.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o. , so sídlom Jilemnického 4012/30 , Martin 036 01, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: S. S., nar. X.X.XXXX, H. XX, B., zastúpený R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX B.Í. o zaplatenie sumy 8.080,17 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 2.100,- eur zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.980,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.980,17 eur od 26.1.2019 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 300 eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom február 2022 pod stratoou výhody splátok.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného súdu dňa 30.8.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.080,17 s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu 9.000 eur. Žalovaný mal splácať uvedenú sumu v 120 mesačných splátkach vo výške 158,03 eur a to až do celkovej výšky 18.963,60 eur, s priemernou RPMN 8,99 %, s termínom konečnej splatnosti 20.4.2027, s dobou trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. Do podania žaloby uhradil žalovaný sumu 3.686,51 eur. Upomienkou zo dňa 28.11.2018 adresovanej žalovanému bol upozornený na nedoplatok na splátkach vo výške 474,09 eur. Zároveň bol upozornený na zosplatenie úveru. Listom zo dňa 20.1.2019 oznámil žalobca žalovanému okamžitú splatnosť úveru.
2. Súd vo veci vydal dňa 22.9.2021 platobný rozkaz sp. zn. 12Csp/60/2021, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že sa so žalobcom dohodol na splácaní dlhu. Súčasne predložil doklady o pravidelných mesačných úhradách v sume 300,- eur
3. Žalobca podaním zo dňa 26.11.2021 a 24.1.2022 zobrať žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.100,- eur späť.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podanej žaloby, ako i čiastočnými späťvzatiami žaloby a výsluchom žalovaného na pojednávaní dňa 26.1.2022, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.
5. Medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 9.000 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť v 120 mesačných splátkach vo výške 158,03 eur. Uvedené splátky žalovaný neuhradil, z tohto dôvodu žalobca zosplatnil zvyšok úveru, úhrady ktorého sa domáhal podanou žalobou.

6. Dňa 26.1.2022 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa žalobca a jeho právny zástupca nedostavili, avšak súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Súčasne žalobca oznámil, že ak dôjde na pojednávaní k uznávaciemu prejavu zo strany žalovaného, súhlasí s vydaním rozsudku pre uznanie nároku. Na predmetnom pojednávaní sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalovaného, ktorý v rámci výsluchu uznal nárok žalobcu a súčasne uviedol, že predmetný dlh spláca každý mesiac sumou 300,-eur.

7.Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8.Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9.Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10.Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

11. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14.Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15.Kedže žalovaný nárok žalobcu v celom rozsahu uznal, rozhodol súd vo veci rozsudkom pre uznanie.

16. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol vo veci plne úspešný, priznal mu súd náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zastavení konania možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.