

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/199/2016
Identifikačné číslo spisu: 5915204430
Dátum vydania rozhodnutia: 15.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górász
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5915204430.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci nejasného podania žalobcu I., bývajúceho v X., vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5 C 173/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. novembra 2015 sp. zn. 5 Co 558/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 20. novembra 2015 sp. zn. 5 Co 558/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Ružomberok z 22. septembra 2015 č. k. 5 C 173/2015-20, ktorým bolo odmietnuté nejasné podanie I. z 29. júla 2015 v spojení s doplnením súdu doručeným 31. augusta 2015.
2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 11. januára 2016 dovolanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.
4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).
5. Ustanovenie § 429 ods. 1, veta prvá CSP zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať, či táto podmienka je splnená.
6. Okresný súd Ružomberok uznesením z 11. februára 2016 č. k. 5 C 173/2015-64 vyzval žalobcu na doplnenie dovolania a poučil ho o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom a v zmysle § 160 ods. 2 CSP ho poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci (č. l. 78 spisu). Žalobca na túto výzvu ale v súdom určenej lehote (a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu) nereagoval.

7. V danom prípade zostal teda nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený výlučne v dôsledku nečinnosti I.. Najvyšší súd so zreteľom na to jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.