

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **M. S.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 16. marca 2017 v Bratislave, prejednal návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného M. S. vedená pod sp. zn. 3To/13/2017 sa Krajskému súdu v Trnave **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný M. S. podal dňa 27. februára 2017 podľa § 23 Tr. por. návrh na odňatie jeho trestnej veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave. Uvedený návrh obžalovaný odôvodnil tak, že *má záujem zvoliť si obhajcu z Bratislavy a prikázaním veci Krajskému súdu v Bratislave by sa znížili jeho náklady na obhajobu.*

Dňa 10. marca 2017 bol uvedený návrh doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom krajským súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade **dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci**

Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi **rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným.** Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj to, že v prípade delegácie dôjde k urýchleniu a zhospodárneniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); avšak hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania.

Vo vzťahu k posudzovanému prípadu najvyšší súd uvádza, že **obžalovaný nešpecifikoval**, v akom smere by odňatie a prikázanie veci bolo z hľadiska výdavkov štátu hospodárnejšie, **resp. z akého iného dôvodu by prikázaním veci Krajskému súdu v Bratislave malo dôjsť k zhospodárneniu, resp. urýchleniu konania.**

Navyše, najvyšší súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že prikázaním veci Krajskému súdu v Bratislave, ktorý je len 50 km od zákonného súdu vzdialený, by k hospodárnosti nedošlo, naviac keď obžalovaný je vo výkone väzby v Leopoldove. **Je zjavné, že dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nie sú dané.**

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol najvyšší súd podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tak, že trestnú vec obžalovaného M. S. vedenú pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 3To/13/2017 tomuto súdu neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. marca 2017

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová