

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndc/3/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1017200242  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1017200242.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C., bývajúceho v B., proti žalovanej TELERVIS PLUS a. s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, o neplatnosť zmluvy o úvere, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 12 C 1/2017, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3 Csp 10/2017 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 12 C 1/2017, je vecne príslušný Okresný súd Senica.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) spor vedený pod sp. zn. 12 C 1/2017 na rozhodnutie o vecnej príslušnosti v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Senica (§ 43 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 40 C.s.p. a § 31 ods. 1 písm. a/ C.s.p.) nesprávne, nakoľko nejde o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach.

2. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 C.s.p.). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak C.s.p. neustanovuje inak (§ 12 C.s.p.). Na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre (§ 31 ods. 1 písm. a/ C.s.p.).

3. Konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu (§ 301 C.s.p.). Žalobu o začatie takého konania môže proti dodávateľovi podať len právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa alebo orgán dohľadu podľa osobitného predpisu (§ 302 C.s.p.).

4. V danej veci ide o spotrebiteľský spor, v ktorom sa žalobca ako fyzická osoba domáha neplatnosti

právneho úkonu zmluvy o úvere, vydania bezdôvodného obohatenia a ochrany práv spotrebiteľa, a to z konkrétnej spotrebiteľskej zmluvy v dôsledku porušenia ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Keďže nie sú splnené podmienky podľa § 301 a § 302 C.s.p., nejde o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, na ktoré by bol vecne príslušný krajský súd v zmysle § 31 ods. 1 C.s.p. Vec v prvej inštancii prejedná Okresný súd Senica, ktorého miestnu príslušnosť si žalobca zvolil podľa § 19 písm. d/ C.s.p.

5. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci zo strany Krajského súdu v Bratislave je správny a v danej veci je vecne príslušný Okresný súd Senica.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.