

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201430
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721201430.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: Z. Š., Q.. O., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XX/XX, XXX XX K. A., proti žalovanému: Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XX/XX, XXX XX K. A., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalobkyni sa v r a c i a súdny poplatok vo výške vo výške 59,30 EUR, prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s. so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.08.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, ku ktorej žalobkyňa pripojila listinné dôkazy.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebieha v rovnakej veci konanie, ktoré je evidované pod spisovou značkou 4C/31/2021. Strany spory sú v predmetnom konaní v opačnom procesnom postavení a predmet konania je rovnaký ako v tejto veci, pričom toto konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP).

6. Z dôvodu, že ešte dňa 16.08.2021 sa začalo konanie o totožnom predmete sporu medzi totožnými stranami sporu, aj keď v opačnom procesnom postavení, súd s poukazom na § 159 CSP konanie o vyporiadanie BSM začaté doručením žaloby žalobkyňou (až) dňa 17.08.2021 zastavil. Konanie o vyporiadanie BSM začaté dňa 16.08.2021, o ktorom sa koná na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/31/2021 bráni, aby sa o vyporiadaní BSM totožných strán sporu konalo aj pod sp. zn. 8C/35/2021, na základe žaloby doručenej súdu 17.08.2021. Opačné procesné postavenie strán sporu je právne bez významu, keďže predmet konania a okruh strán sporu je totožný.

7. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/35/2021 zastavil z dôvodu litispendencie - prekážky začatého konania, ktorá je nedostatkom procesnej podmienky konania, pre ktorý je súd povinný neskôr začaté konanie zastaviť. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie, ktoré súdne konanie o tej istej veci začalo skôr je moment doručenia žaloby na súd. Konanie vo veci vedenej na pod číslom 4C/31/2021 začaté dňa 16.01.2021 začalo skôr ako konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/35/2021, preto bráni tomu, aby prebiehalo v tej istej veci iné konanie.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Pri zastavení sporového konania súd skúma procesnú zodpovednosť za jeho zastavenie. Súd konštatuje, že zavinenie zastavenia konania by bolo možné pričítať žalobkyni, ktorá podala totožnú žalobu ako žalovaný, čím spôsobil zastavenie predmetného konania v dôsledku procesnej prekážky podľa ustanovenia § 159 CSP. Avšak, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP (ako protistrane strany, ktorá zastavenie zavinila) nepriznal, pretože žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Vzhľadom na uvedené už nebude potrebné samostatne rozhodovať o výške náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch orgány podľa § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V predmetnej veci bola žaloba žalobcu vzatá späť pred prvým pojednávaním vo veci samej. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 66 EUR.

16. Súd vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného za žalobu a to krátený o 1%, najmenej však 6,70 EUR cestou Slovenskej pošty, a. s. po právoplatnosti tohto uznesenia. Výška vráteného súdneho poplatku žalobcovi podľa vyššie uvedeného je 59,30 EUR.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP s poukazom na § 357 CSP).