

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/35/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7713202351  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Rudolf Čirč  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7713202351.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne Slovenskej republiky, v mene ktorej koná Regionálna veterinárna a potravinová správa v Michalovciach, so sídlom v Michalovciach, S. Chalupku 22, zastúpenej splnomocnenkyňou PUCHALLA, SLÁVIK & partners s. r. o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 24, v mene ktorej koná ako konateľ advokát JUDr. Dušan Slávik, proti žalovanému Ing. Y. L., bývajúcemu v H., P. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Kusom, so sídlom v Michalovciach, Nám. osloboditeľov 10, o zaplatenie 18 865,19 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 12C/54/2013, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 2016 sp. zn. 9Co/641/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) zhora označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) zo 16. októbra 2014 č. k. 12C/54/2013-490, ktorým prvoinštančný súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“). Žiadal, aby odvolací súd uznesenie odvolacieho súdu i uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že konanie sa prerušuje až do právoplatného skončenia konania vedeného na prvoinštančnom súde pod sp. zn. 9C/218/2013. V dovolaní uviedol, že ho podáva podľa § 421 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C. s. p.“) pre nesprávne právne posúdenie vecí odvolacím súdom.
3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie dovolateľa ako nedôvodné zamietnuť.
4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, pristúpil k skúmaniu splnenia ďalších predpokladov a podmienok prípustnosti

dovolania, pričom dospel k záveru, že ho treba odmietnuť.

5. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

7. Podľa § 421 ods. 2 C. s. p. dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

8. Podľa § 357 písm. n) C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164.

9. Podľa § 432 ods. 1 C. s. p. dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

10. Podľa § 447 písm. c) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa písm. f) uvedeného ustanovenia dovolanie odmietne tiež vtedy, ak nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

11. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že Civilný sporový poriadok pre to, aby sa mohol dovolací súd zaoberať dovolaním, vyžaduje jednak splnenie predpokladov prípustnosti dovolania vyplývajúcich z ustanovení §§ 420 alebo 421 a jednak splnenie podmienok odvolacieho konania, t. j. okrem iného, aby dovolanie bolo odôvodnené dovolacími dôvodmi, aby išlo o prípustné dovolacie dôvody a aby tieto dôvody boli vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435 tohto právneho predpisu.

12. V prejednávanej veci dovolateľ napadol dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania. V zmysle citovaného ustanovenia § 421 ods. 2 C. s. p. dovolanie pre nesprávne právne posúdenie veci nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti uzneseniu o prerušení konania podľa § 164 C. s. p., ktoré je obdobou ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. I keď ustanovenie § 421 ods. 2 C. s. p. výslovne nevyklučuje prípustnosť dovolania aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, rešpektujúc zásadu efektivity konania (Čl. 17 C. s. p.) treba podľa názoru odvolacieho súdu neprípustnosť dovolania aj pre tento prípad vyvodiť z analogického použitia tohto ustanovenia (Čl. 4 ods. 1 C. s. p.). Nevyhnutnosť použitia analógie možno odôvodniť logickým i systematickým výkladom ustanovení §§ 355 ods. 2, 357 písm. n), 419 a 421 C. s. p. Nemožno totiž nebrať do úvahy, že ustanovenie § 421 ods. 2 C. s. p. vylúčenie prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania výslovne nerieši z toho dôvodu, že od účinnosti C. s. p. je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania neprípustné, a teda vôbec neprichádza do úvahy vecné rozhodovanie odvolacieho súdu o takomto odvolaní. Ak Civilný sporový poriadok neprípúšťa odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, teda ak neumožňuje preskúmanie takéhoto rozhodnutia v odvolacom konaní, tak je tým vylúčená aj možnosť jeho preskúmania v dovolacom konaní.

13. Aj napriek tomu, že v preskúmvanej veci odvolací súd o odvolaní vecne rozhodol z dôvodu, že

odvolanie bolo podané v čase účinnosti O. s. p. (teda v čase, kedy bolo prípustné), nič to nemení na tom, že od 1. júla 2016 je dovolací prieskum rozhodnutí o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 C. s. p. a rozhodnutí o zamietnutí návrhu na prerušenie konania vylúčený. Bol preto daný dôvod na odmietnutie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 447 písm. c) C. s. p.

14. Ďalším dôvodom pre odmietnutie dovolania bola aj skutočnosť, že dovolateľom uplatnený dovolací dôvod nebol vymedzený spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 421 tohto právneho predpisu. Dovolateľ zastúpený advokátom totiž označil za dovolací dôvod nesprávne právne posúdenie veci podľa § 421 ods. 1 písm. a), písm. b) a aj písm. c) C. s. p., hoci uplatnenie tohto dovolacieho dôvodu súčasne vo všetkých týchto situáciách sa vzájomne vylučuje. Okrem toho odklon od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu alebo rozdielne rozhodovanie dovolacieho súdu dovolateľ bližšie nekonkretizoval označením rozhodnutí napĺňajúcich pojem ustálená súdna prax, resp. označením rozdielných rozhodnutí dovolacieho súdu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. c) a f) C. s. p. odmietol.

16. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval, lebo konanie nie je doteraz skončené. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., ktoré sa v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. primerane použije aj na dovolacie konanie, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutím, ktorým sa končí konanie u odvolacieho alebo dovolacieho súdu, sa rozumie len také rozhodnutie, ktorým sa končí konanie vo veci samej. Rovnako ako dovolací súd nerozhoduje o trovách dovolacieho konania v prípade, ak zruší rozhodnutie odvolacieho súdu (prípadne aj rozhodnutie prvoinštančného súdu) a vec vracia na ďalšie konanie (§ 453 ods. 3 C. s. p.), tak nerozhoduje o trovách dovolacieho konania ani v prípade, ak dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (a ak konanie nebolo už skôr skončené). Dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, nepochybne nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. O trovách dovolacieho konania preto rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o uplatnenom nároku.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.