

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121425799
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6121425799.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátni kancelář, s. r. o., so sídlom Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, IČO: 014 35 400, konajúceho v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátni kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773 proti žalovanej O. Z., S.. XX. XX. XXXX, N. M. X. XXXX/XX, XXX XX R. V., o zaplatenie 5.205,76 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.205,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.967,72 Eur od 02. 12. 2020 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 16,- Eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 09. 11. 2021 domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 3.985,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.967,72 Eur od 02. 12. 2020 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 16,- Eur, úroku vo výške 1.173,38 Eur, úroku z omeškania vo výške 47,30 Eur a náhrady trov konania. Svoj žalobný návrh skutkovo odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvorili dňa 06. 03. 2019 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto Zmluvy poskytla sporiteľňa žalovanej bezúčelový úver vo výške 4.000,- Eur. Úver bol čerpaný dňa 06. 03. 2019 tak, ako to vyplýva z priloženej platobnej histórie. Úver bol čerpaný v plnej výške. Žalovaná sa zaviazala úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 96 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 18. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t.j. 18. 04. 2019 a posledná splátka bola splatná 97 mesiacov po uzatvorení Zmluvy, t.j. 18. 03. 2027. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti Zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 4,34 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,- Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 2.831,29 Eur. Žalovaná mala úver uhradiť najneskôr do dňa 18. 03. 2027. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť tak činila sumu 6.831,29 Eur. Žalovaná pôvodnému veriteľovi však nehradila splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 30. 10. 2020 zaslal žalovanej výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovanú ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaná úver neuhradila, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dňa 01. 12. 2020 úver za predčasne

splatný. Žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi sumu 150,34 Eur. Žalovaná bola ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. ku dňu 01. 12. 2020 povinná uhradiť právnenému predchodcovi súčasného veriteľa celkovo sumu 4.914,60 Eur. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 03. 2021. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 5.136,20 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.967,72 Eur, zmluvného úroku vo výške 1.032,25 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 47,30 Eur a pôvodných poplatkov vo výške 33,36 Eur. Žalovanej bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 30. 03. 2021. Žalovaná uhradila v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo sumu 150,34 Eur. Žalovaná súčasnému veriteľovi uhradila sumu 0,- Eur. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanej právnym zástupcom žalobcu je zo dňa 01. 06. 2021. Žalobca sa v prospech žalovanej ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať len sumy vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania a zmluvný úrok vo výške 14,5 % ročne z dlžnej istiny vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru o podania žaloby. Žalobca si voči žalovanej teda uplatnil dlžnú istinu vo výške 3.967,72 Eur, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 864,44 Eur, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 33,36 Eur, poplatky za odoslané upomienky vo výške 16,- Eur, neuhradené poplatky za poistenie vo výške 17,36 Eur, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 47,30 Eur, zmluvný úrok vo výške 14,5 % ročne z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 02. 12. 2020 do dňa 15. 06. 2021 predstavujúceho deň podania žaloby vo výške 308,94 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % z istiny 3.967,72 Eur od prvého dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 02. 12. 2020 do zaplatenia.

2) Vo veci bol v skrátanom konaní vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní č. k. 39Up/696/2021 zo dňa 05. 08. 2021, ktorý bol však podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) zrušený a vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“).

3) Následne uznesením č. k. 16Csp/66/2021-64 zo dňa 10. 11. 2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k pripojenej žalobe, a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanej bola žaloba postupom podľa § 116 ods. 2 CSP doručená dňa 28. 11. 2021, pričom žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, skutočnosti tvrdené žalobcom nijako nerozporovala.

4) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím sporu vo svojej neprítomnosti. Žalovaná mala predvolanie na pojednávanie vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP, na pojednávanie sa nedostavila a svoju neprítomnosť neospravedlnila. Vzhľadom na uvedené mal súd preukázané splnenie podmienok podľa § 180 CSP, preto pojednával v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu.

5) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0217/2021/CE zo dňa 23. 03. 2021, výpisom z obchodného registra žalobcu, osvedčením o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre daň z pridanej hodnoty, plnou mocou udelenou žalobcom jeho právnenému zástupcovi, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 06. 03. 2019, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06. 03. 2019, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov zo dňa 06. 03. 2019, zostavou prehľadu úveru, výzvou zo dňa 30. 10. 2020, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02. 12. 2020, doručenkou, výzvou zo dňa 17. 12. 2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 03. 2021, podacím hárkom č. EPH241857059, predžalobnou výzvou zo dňa 01. 06. 2021, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 39Up/696/2021 zo dňa 05. 08. 2021, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22. 10. 2021, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo dňa 05. 11. 2021, ospravedlnením žalobcu a jeho právneho zástupcu z neúčasti na pojednávaní vo veci samej, ako aj výsledkami lustrácie žalovanej v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, agende Občianskych preukazov a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6) Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 06. 03. 2019 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 4.000,- Eur, ktorý bola žalovaná ako dlžník povinná vrátiť a zaplatiť úroky. Úver bola žalovaná povinná splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 71,17 Eur. Splatnosť prvej splátky bola určená dňom 18. 04. 2019, periodicita splátok mesačne k 18. dňu v kalendárnom mesiaci a termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný ku dňu 18. 03. 2027. Úroková sadzba bola dojednaná ako fixná, RPMN vo výške 15,60 %, priemerná RPMN na trhu bola uvedená vo výške 10,90 % ročne, celková čiastka spojená s úverom bola v zmluve uvedená vo výške 6.831,29 Eur a poplatok za poistenie k úveru bol dojednaný vo výške 4,34 Eur mesačne. Žalovaná sa zároveň zaviazala platiť banke poplatky uvedené v Zmluve a podľa Sadzobníka. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním pohľadávky, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú výzvou zo dňa 30. 10. 2020, aby najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy uhradila dlžnú sumu, ktorá k 30. 10. 2020 činila sumu 1.227,20 Eur s upozornením, že v prípade ak tak neurobí, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Keďže žalovaná na výzvu nereagovala, právny predchodca žalobcu následne vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, a to listom zo dňa 02. 12. 2020 ku dňu 01. 12. 2020, a to pre porušenie bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., podľa ktorých sa za prípad porušenia považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ku dňu zosplatnenia predstavoval dlh žalovanej sumu 4.914,60 Eur, pričom žalovaná ako to vyplýva zo zostavy prehľadu úveru uhradila celkovo iba sumu 150,34 Eur a ku dňu zosplatnenia bol zostatok pohľadávky vo výške 5.136,20 Eur, pričom z toho suma 3.967,72 Eur tvorila istinu, suma 33,36 Eur tvorili poplatky, suma 1.032,25 Eur riadny zmluvný úrok a suma 47,30 Eur zákonný úrok z omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom zo dňa 23. 03. 2021 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Žalovanej bolo postúpenie pohľadávky oznámené právnym predchodcom žalobcu listom zo dňa 30. 03. 2021.

7) Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8) Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9) Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej aj ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <[https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.+03.+2019+](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.+03.+2019+>)> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa

poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11) Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12) Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.+03.+2019+>> a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.+03.+2019+>>, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.+03.+2019+>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.+03.+2019+>>.

13) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14) Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že dňa 23. 03. 2021 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. 0217/2021/CE, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo zmluvy o splátkovom úvere. Dňa 06. 03. 2019 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že predmetný vzťah je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a vystupoval v nej ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Z obsahu zmluvy súd zistil, že táto má zákonom predpísanú písomnú formu, poskytnutý úver je v nej jasne a zrozumiteľne špecifikovaný a sú v ňom zrozumiteľne špecifikované všetky zákonom predpísané náležitosti, a to výška úveru, počet a výška pravidelných splátok, dátum prvej aj konečnej splatnosti, celková čiastka zaplatenia úveru, priemerná a ročná RPMN a výška odplaty a úroková sadzba pre prípad omeškania. Súd má zato, že predmetná spotrebiteľská zmluva je vypracovaná v súlade s legislatívou vzťahujúcou sa na obdobie, kedy bola vypracovaná. Preto súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.985,08 Eur, ako aj zmluvný úrok vo výške 1.173,28 Eur a úrok z omeškania vo výške 47,30 Eur (od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru).

15) Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18) Keďže si žalovaná svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila, dostala sa do omeškania, preto ju súd zaviazal okrem vyššie uvedenej pohľadávky aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.967,72 Eur od 02. 12. 2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zároveň súd žalobcovi priznal aj nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 16,- Eur za odoslané upomienky.

19) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

21) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.