

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314200992
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4314200992.10

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v spore žalobcu: P. v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou Zahoráková & Partners, s.r.o., so sídlom Krasovského 13, Bratislava, IČO: 47 232 412, proti žalovanej: P. o zaplatenie 290,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 1 260 €, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 290 € od 01.02.2011 do 30.09.2012, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 100 € od 02.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 290 € od 01.11.2011 do 30.09.2012, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 290 € od 01.06.2012 do 30.09.2012, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 290 € od 01.08.2012 do 30.09.2012 a vyčíslené úroky z omeškania v sume 330,90 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právna predchodkyňa žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 23.01.2014 domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 290 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 01.02.2011 do 30.09.2012 a náhrady trov konania. Podanou žalobou sa domáhala zaplatenia splátky istiny zo Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 11.10.2010 medzi pôvodným veriteľom G. a žalovanou, ktorý bol zapísaný pod sp.zn. 9C/70/2014. Právna predchodkyňa žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 30.01.2014 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú žalobkyni zaplatiť sumu vo výške 100 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z istiny od 02.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, ktoré konanie bolo vedené pod sp.zn. 9C/38/2014. Pôvodná žalobkyňa sa v podanej žalobe domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 100 €, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu za porušenie podmienok Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 11.10.2010. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/38/2014-11 zo dňa 09.04.2014 súd spojil vec vedenú pod sp.zn. 9C/38/2014 na spoločné konanie k právnej veci sp.zn. 9C/70/2014, ktoré sa bude viesť pod sp.zn. 9C/70/2014.

2. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 9C/70/2014-69 zo dňa 09.10.2018 súd vyhovel návrhu žalobkyne, aby do konania na strane aktívne vecne legitimovaného subjektu namiesto pôvodnej žalobkyne M. vstúpil nový žalobca P. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2019. Dňa 30.01.2014 podala pôvodná žalobkyňa na tunajší súd taktiež žalobu, ktorou sa domáhala zaplatenia istiny z vyššie uvedene zmluvy o pôžičke, ale za iné časové obdobie, ktorý bol zapísaný pod sp.zn. 12C/23/2014 a následne ďalšie žaloby za iné časové obdobia, ktoré boli zapísané dňa 13.02.2014 pod sp.zn. 12C/49/2014 a pod sp.zn. 12C/63/2014. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/70/2014-103 zo dňa 26.08.2019 súd spojil na spoločné konanie aj súdne konania vedené na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 12C/23/2014, 12C/49/2014 a 12C/63/2014, ktoré sa budú viesť pod sp.zn. 9C/70/2014.

3. Na vytýčený termín pojednávania dňa 29.01.2020 sa dostavili obe právne zástupkyne strán sporu. Právna zástupkyňa žalobcu navrhla, aby konanie pod sp.zn. 9C/70/2014 bolo spojené s konaním sp.zn.

6C/154/2015, nakoľko v oboch konaniach ide o splátky a úroky z omeškania z tej istej zmluvy, predmetom ktorej je pôžička vo výške 11.600 €. Súd na pojednávaní uznesením spojil na spoločné konanie pod sp.zn. 9C/70/2014 s konaním pod sp.zn. 6C/154/2015. Konanie sa bude viesť pod sp.zn. 9C/70/2014.

4. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 178 ods. 1 CSP, ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. 9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 26.01.2022, na ktoré predvolal právnych zástupcov žalobcu a žalovanej, pričom v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právna zástupkyňa žalovanej mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňom 21.11.2021. Dňa 08.12.2021 doručila právna zástupkyňa žalovanej na tunajší súd dohodu, ktorou došlo k ukončeniu zastupovania žalovanej dňom 04.12.2021. Na vytýčený termín pojednávania dňa 26.01.2022 sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu, na pojednávanie sa však nedostavila žalovaná a svoju neúčast' neospravedlnila. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní navrhla, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

9. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 274 CSP a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Nakoľko žalobca mal v spore plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené,, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Z. č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.