

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/231/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202346  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202346.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX a otec A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - A., N. XXXX/X, t.č. ÚVV a ÚVTOS D., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 20.10.2021 domáhal zníženia výživného na mal. S. G. zo sumy 110 na sumu 30 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh zdôvodnil tým, že je nezamestnaný, pracuje len brigádnicke a príležitostne, nemá pravidelné príjmy a nemá žiadny väčší majetok. Žije v spoločnej domácnosti s O. G., pred dvoma mesiacmi sa im narodila mal. S. G., je jej biologickým otcom, stará sa o ňu, hoci nie je zapísaný v rodnom liste maloletej ako otec. Ďalším dôvodom je to, že sa nachádza vo výkone väzby v ÚUV Nitra pre zanedbanie povinnej výživy voči mal. S., nevie ako dlho tam bude, vo výkone väzby nepracuje, nemá žiadne úspory a výživné v sume 110 eur nemá z čoho platiť.

2. Matka s návrhom nesúhlasila, uviedla, že otec jej na maloletú výživné riadne neplatí od jej narodenia.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť, pretože zníženie vyživovacej povinnosti nie je v prospech a v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Maloletá S. G. sa narodila mimo manželstva, rozsudkom sp. zn. 21P/49/2016 zo dňa 17.10.2016, právoplatným dňa 16.11.2016, Okresný súd Trnava zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 23.05.2016 sumou 110 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a ročné výživné za obdobie od 23.05.2016 do 31.10.2016 mu povolil zaplatiť v splátkach v sume 17 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Styk otca s maloletou súd neupravil.

5. Proti rozsudku podal otec odvolanie v časti výživného a v časti ročného výživného, Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 24CoP/2/2017 zo dňa 24.01.2017 odmietol, pretože otec ho podal oneskorene.

6. V čase tejto prvej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej bola matka na rodičovskej dovolenke s mal. S., poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eur a prídavok na dieťa v sume

23,52 eur. S maloletou bývala na ubytovni v C., spolu s jej matkou a matkiným partnerom, na bývanie im prispievala sumou 100 eur mesačne.

7. Otec bol v tom čase nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce, z posledného zamestnania bol prepustený okamžite z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom, pretože bezdôvodne bez ospravedlnenia nenastúpil na pracovnú smenu. V tomto zamestnaní dosahoval čistú priemernú mesačnú mzdu v sume 515 eur. Privyrábala si brigádnicke ako pomocný robotník na stavbách s priemerným mesačným zárobkom 350 eur. Býval v rodinnom dome kamarátovej starej matky, ktorej na bývanie dával mesačne sumu 50 eur.

8. Obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. S..

9. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 30P/28/2021 zo dňa 06.12.2021, právoplatným dňa 13.12.2021 preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd, keďže maloletá S. má bydlisko v jeho obvode - u matky na adrese V. XX.

10. V súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke s mal. O. C., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX z mimomanželského vzťahu matky s O. C., s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. O úprave rodičovských práv a povinností k tomuto dieťaťu súd nerozhodoval, matka uviedla, že s otcom mal. O. sa dohodli mimosúdne, otec na ňu platí dobrovoľne 80 eur mesačne. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 280 eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti a náhradné výživné na mal. S., s deťmi bývajú v staršom rodinnom dome po matkinom starom otcovi. V dome býva aj matkina matka O. T. s jej partnerom, ktorí obidvaja pracujú v T. republike, domov chodia na víkendy. Mal. S. navštevuje materskú školu v S., je zdravá. Otec sa o ňu nijakým spôsobom nezaujíma, nepodieľa sa na jej výchove a ani na výžive, za čo bol aj v minulosti odsúdený tunajším súdom na podmienený trest odňatia slobody trestným rozkazom sp. zn. 2T/80/2019 zo dňa 17.12.2019 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy.

11. Aktuálne je otec znovu trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to maloletú S., na ktorú bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zaviazaný platiť výživné v sume 110 eur mesačne k rukám matky, túto povinnosť si neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval a o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 24.01.2020 do 05.01.2022 vznikol dlh na výživnom voči matke maloletej vo výške 2640 eur a takto otec konal napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/80/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 04.02.2020 za taký čin odsúdený. Rozsudkom sp. zn. 8T/59/2021 zo dňa 05.01.2022 Okresný súd Topoľčany uznal otca ako obžalovaného vinným z uvedeného prečinu a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a šesť mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nie je právoplatný, otec proti nemu podal odvolanie. Otec sa od 11.10.2021 nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v D., do ktorej ho vzal tunajší súd uznesením sp. zn. 3Tp/69/2020 zo dňa 11.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tpo/64/2021 zo dňa 28.10.2021. Do väzby bol vzatý z dôvodu, že si nepreberal zásielky od orgánov činných v trestnom konaní, nemal stále bydlisko, a tiež z dôvodu obavy z pokračovania v páchaní trestnej činnosti.

12. Vo výkone väzby otec nie je pracovne zaradený, pred rozhodnutím súdu o jeho väzobnom stíhaní nikde riadne, teda v pracovnom pomere, nepracoval, ani nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Pri výsluchu na tunajšom súde, ktorý rozhodoval o vzatí otca ako obvineného do väzby otec uviedol, že pracuje bez zmluvy u O. S. v C., ten mu platí 50 eur na deň. Otec v C. býva s partnerkou na ubytovni, trvalé bydlisko má v N. - A. u svojej matky, kam chodieval cez víkendy. Otec má podľa jeho vyjadrenia ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. S. G., ktorá sa narodila minulý rok z jeho vzťahu s O. G., dôkaz o tom nepredložil, sám uviedol, že v rodnom liste tohto dieťaťa nie je uvedený.

13. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 ZoR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej S. neplní dlhodobo, prakticky od jej narodenia, teda nielen teraz, keď je vo väzbe. Dlhodobu nikde nepracuje v riadnom pracovnom pomere, príjmy má len z nepravidielných brigád, o sprostredkovanie práce nepožiadala príslušný úrad práce. Tento jeho spôsob života napokon vyústil až do jeho odsúdenia za trestný čin zanedbania povinnej výživy mal. S., pričom otec aj napriek právoplatnému odsúdeniu a súdom uloženou povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné, sa naďalej ani nepokúsil nájsť si primerané vhodné zamestnanie zodpovedajúce jeho kvalifikácii, v ktorom by mohol dosahovať stabilný príjem, z ktorého by si mohol plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté dieťa, keďže sa ani nezaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čoho dôsledkom je jeho ďalšie trestné stíhanie a zatiaľ neprávoplatné odsúdenie za úmyselné vyhýbanie sa plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti. Otec je od 11.10.2021 vo výkone väzby, preto si objektívne od tohto dátumu nemôže v súčasnosti nájsť lepšie platenú prácu, avšak do tejto situácie sa otec dostal sám vlastným pričinením, čo však nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa, ktoré má právo na starostlivosť svojich rodičov, ako osobnú, tak aj materiálnu. Osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka, ktorá si aj týmto spôsobom čiastočne plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, na čo musí súd pri rozhodovaní o výživnom prihliadať. Otec sa na starostlivosti o svoju mal. dcéru podieľa len finančne, teda mal by sa podieľať na základe rozsudku súdu, ale túto svoju povinnosť si neplní, aktuálne zaňho výživné platí štát formou vyplácania náhradného výživného matke.

15. Po takto vyhodnotených výsledkoch vykonaného dokazovania súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.